

# JAVNA NABAVA U GRADNJI: PROJEKTIRANJE, IZVOĐENJE RADOVA, STRUČNI NADZOR, PRAĆENJE IZVRŠENJA UGOVORA I SKLAPANJE DODATAKA UGOVORA

mr.sc. Manuela Licul Martinčić  
ANGELA d.o.o.

Varaždin, 02.11.2023. godine



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e

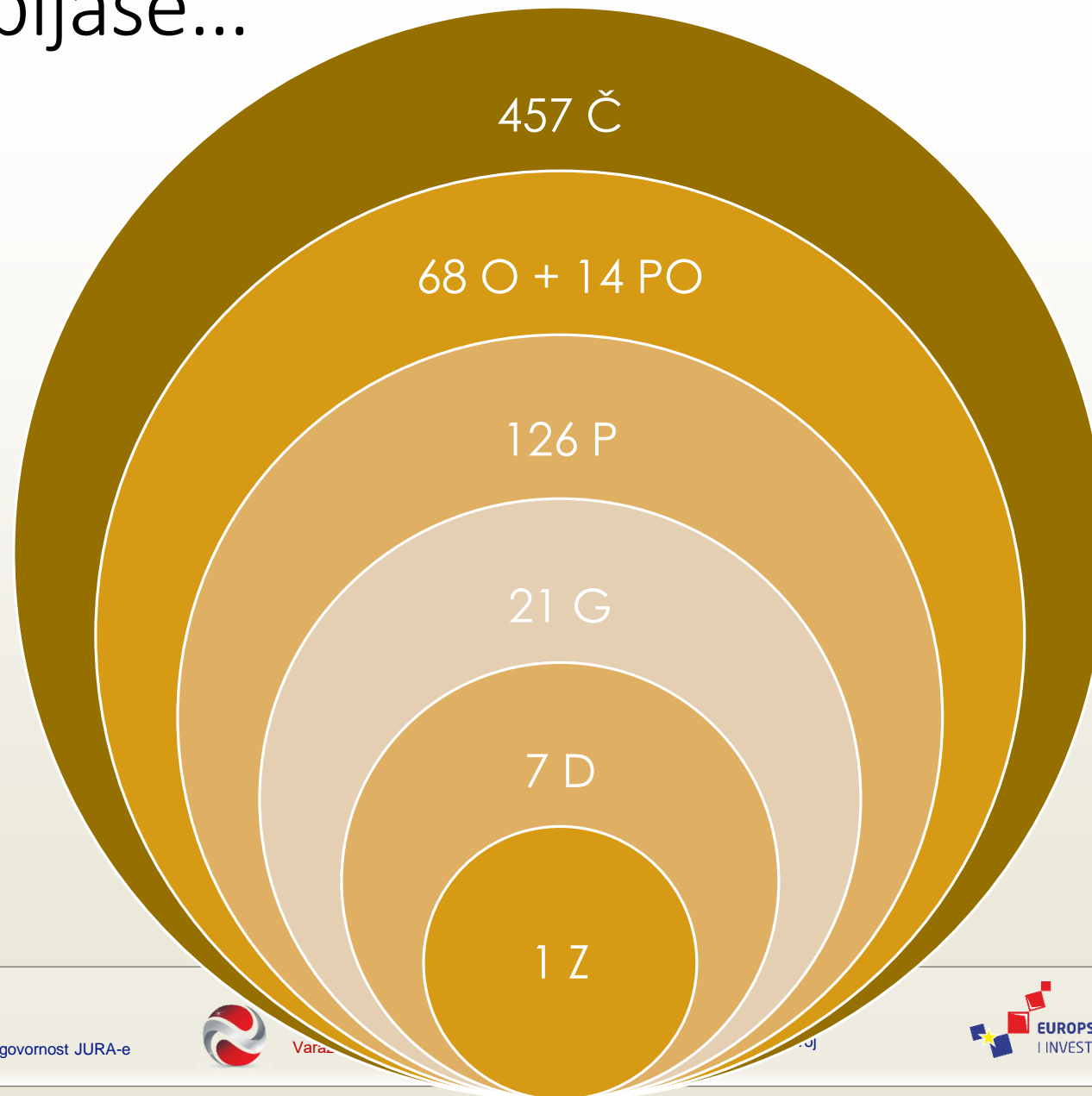


Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Na početku bijaše...



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Varaždinski župan

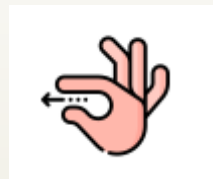
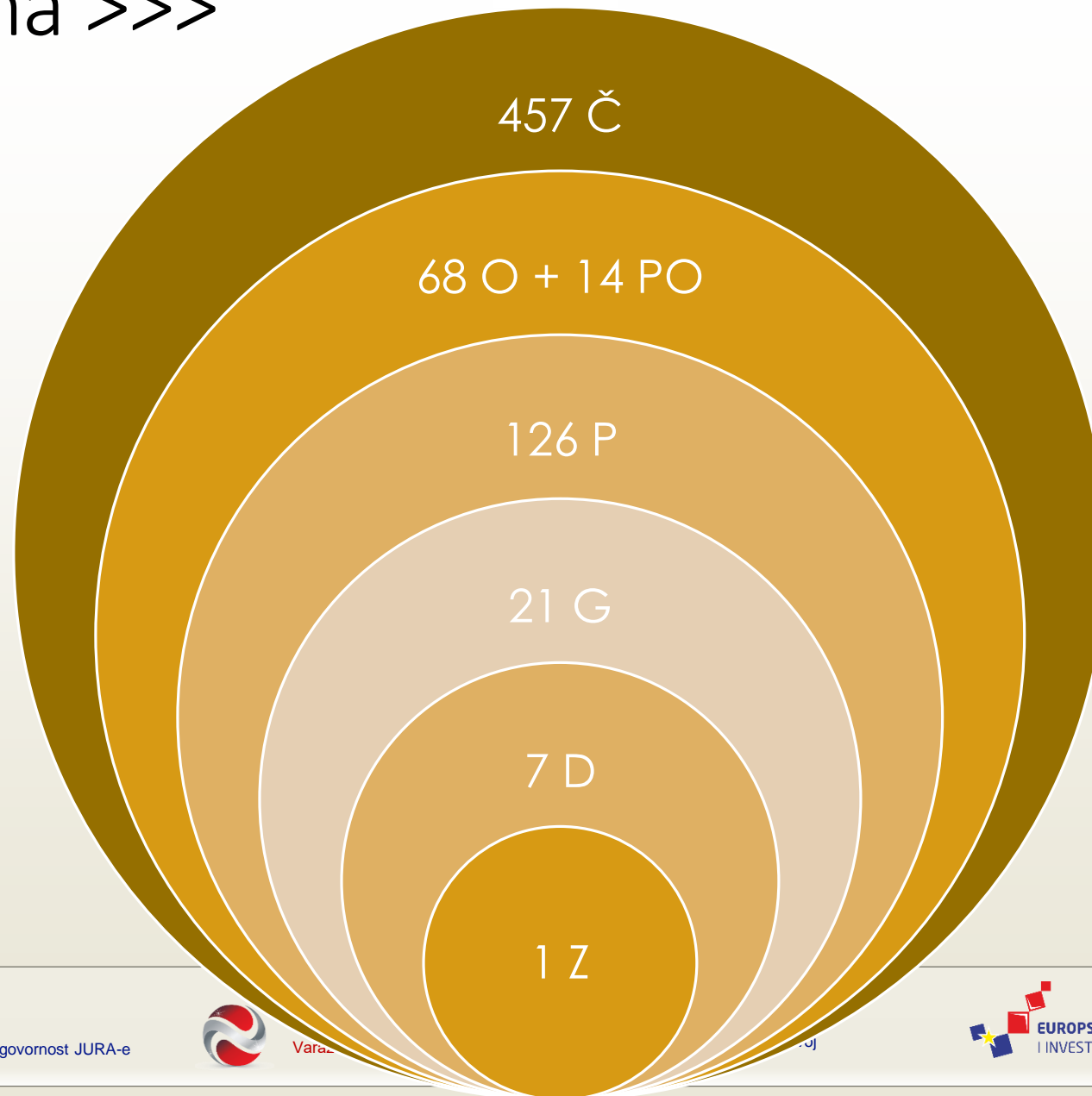


EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI

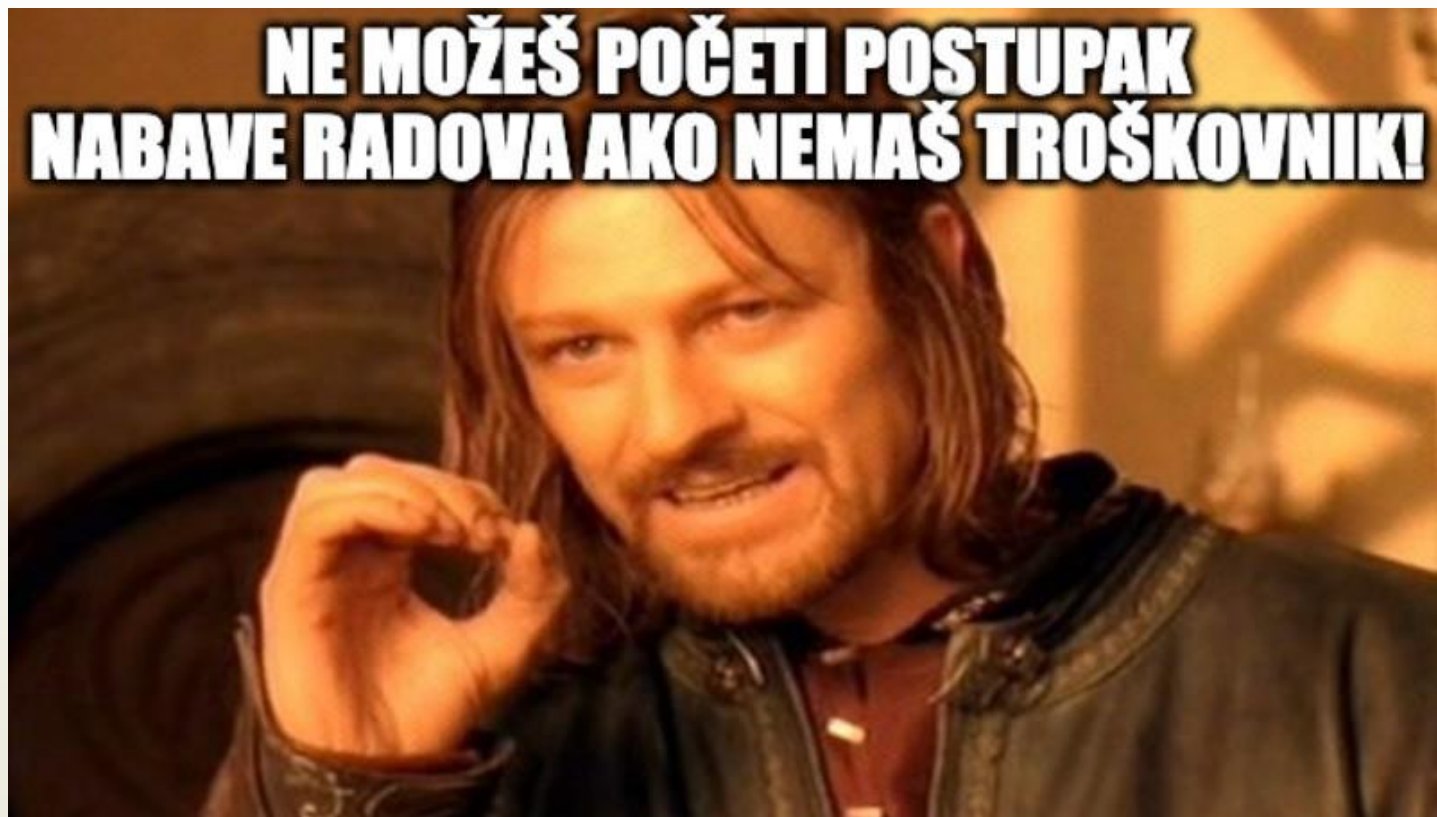


Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

Danas je tema >>>



# Gdje početi?



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# *Neka bude jasno na početku >>>*



Postupak nabave radova  
započinje pripremom  
dokumentacije  
za nabavu radova



Postupak nabave  
radova započinje  
pripremom  
dokumentacije za  
nabavu projektiranja



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Gradnja sukladno Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje

Projektiranje kao ishodišna točka u javnonabavnom procesu sukladno Zakonu o gradnji

Posebne odredbe dokumentacije o nabavi usluga projektiranja i odgovornost projektanta

Naglasak na posebne ugovorne odredbe usluge projektiranja i najčešće pogreške

Troškovnik s rokovima izvođenja radova kao najvažnija isporučevina u javnonabavnom smislu

Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge projektiranja: do odluke o odabiru ili do potpisivanja ugovora ili nakon potpisivanja ugovora s odabranim ponuditeljem?

Mjerila za zelenu javnu nabavu sukladno Europskom zelenom planu i Akcijskom planu za kružno gospodarstvo EU



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



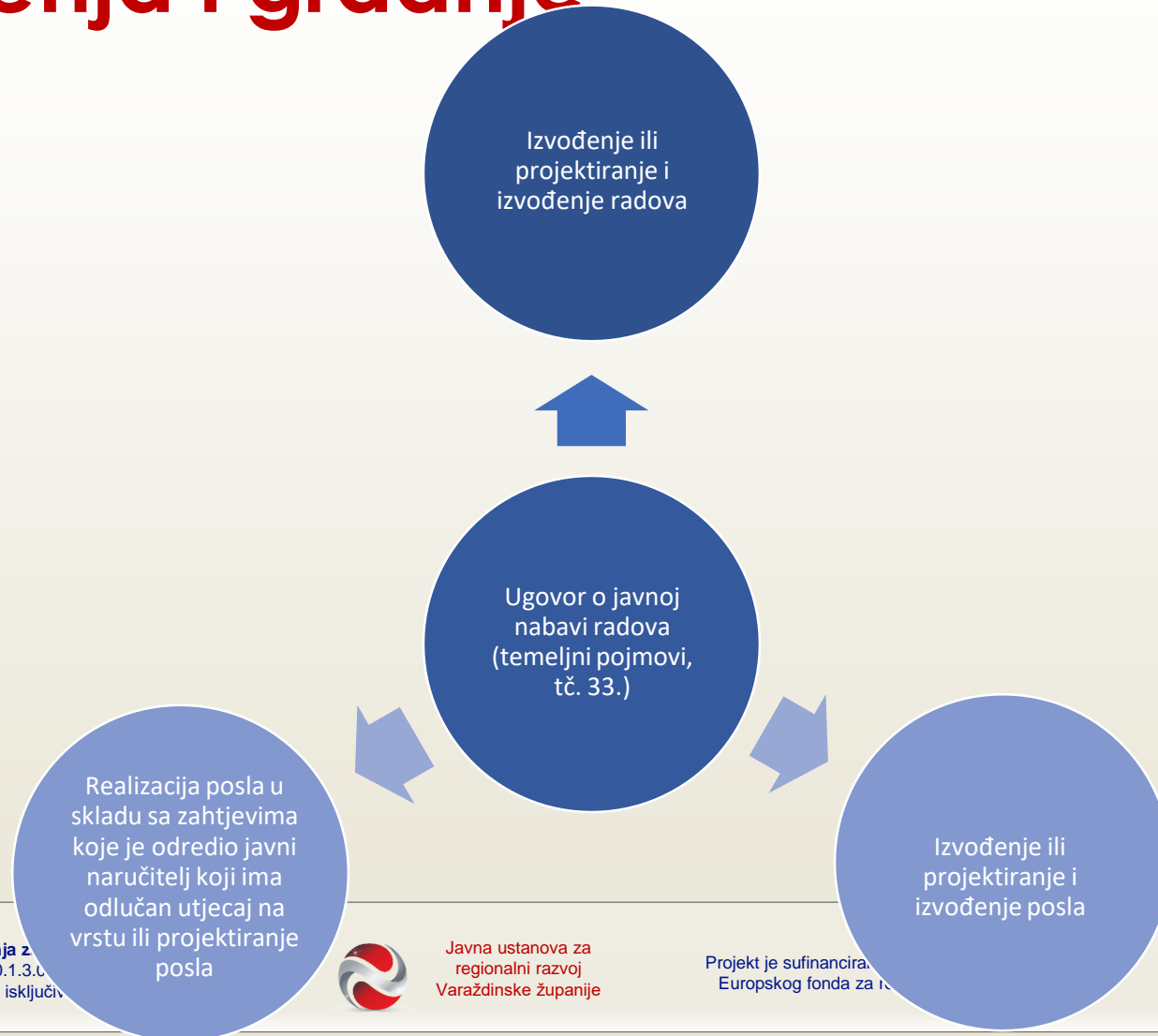
Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Gradnja sukladno Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja z  
Br. ugovora: KK.10.1.3.0  
Sadržaj publikacije isključiv



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinanciran  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Gradnja sukladno Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje

Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine 78/15, 118/18, 110/19)

ZJN  
2016

Zakon o gradnji (Narodne novine 153/13, 20/17, 39/19, 125/19)



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj  
Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002  
Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova  
regionalni  
Varaždinske

se sufinancirala Europska unija iz  
skog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

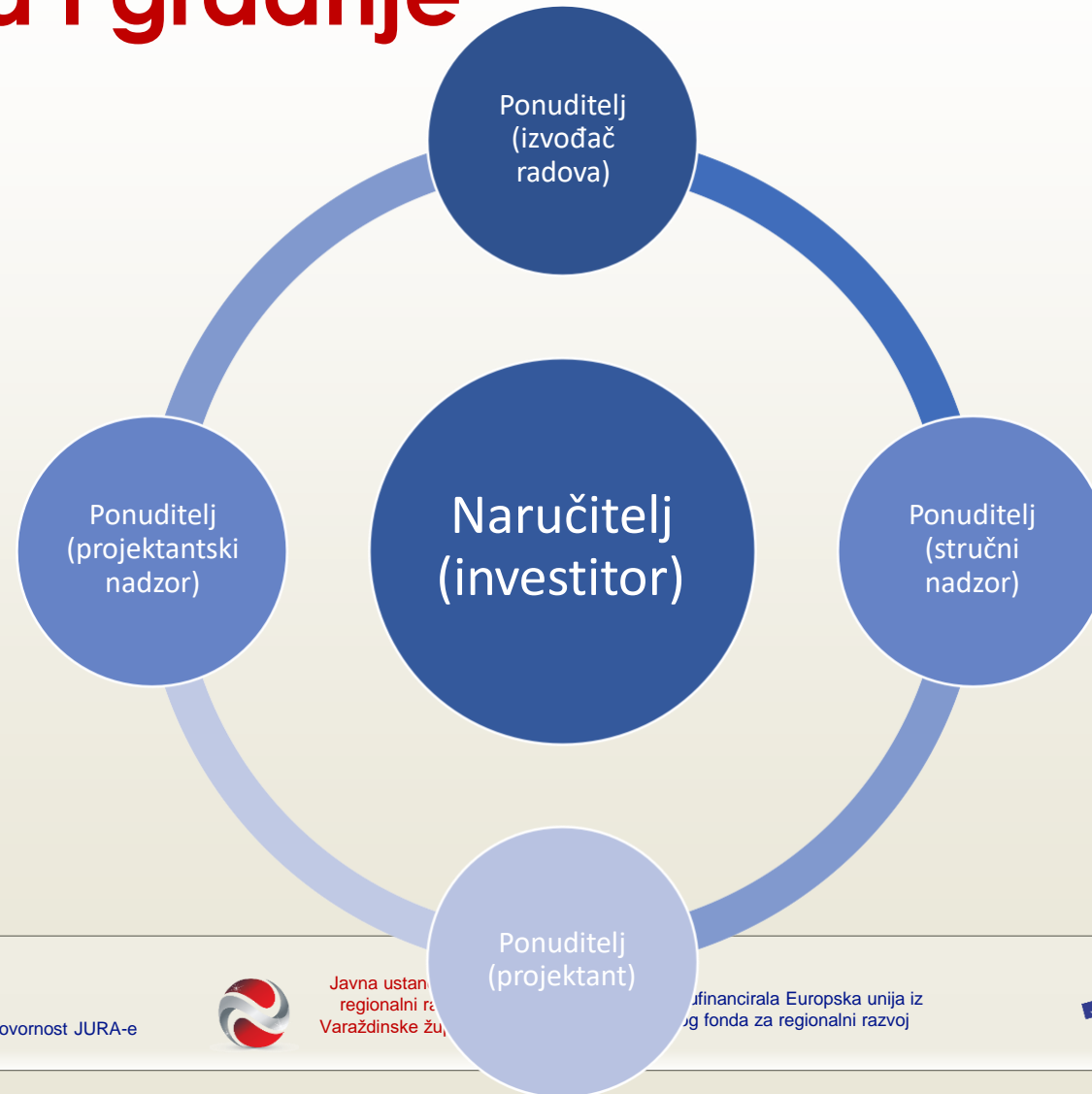
# Gradnja sukladno Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje

Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine 78/15, 118/18, 110/19)

Zakon o gradnji (Narodne novine 153/13, 20/17, 39/19, 125/19)



# Gradnja sukladno Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

financirala Europska unija iz  
fonda za regionalni razvoj

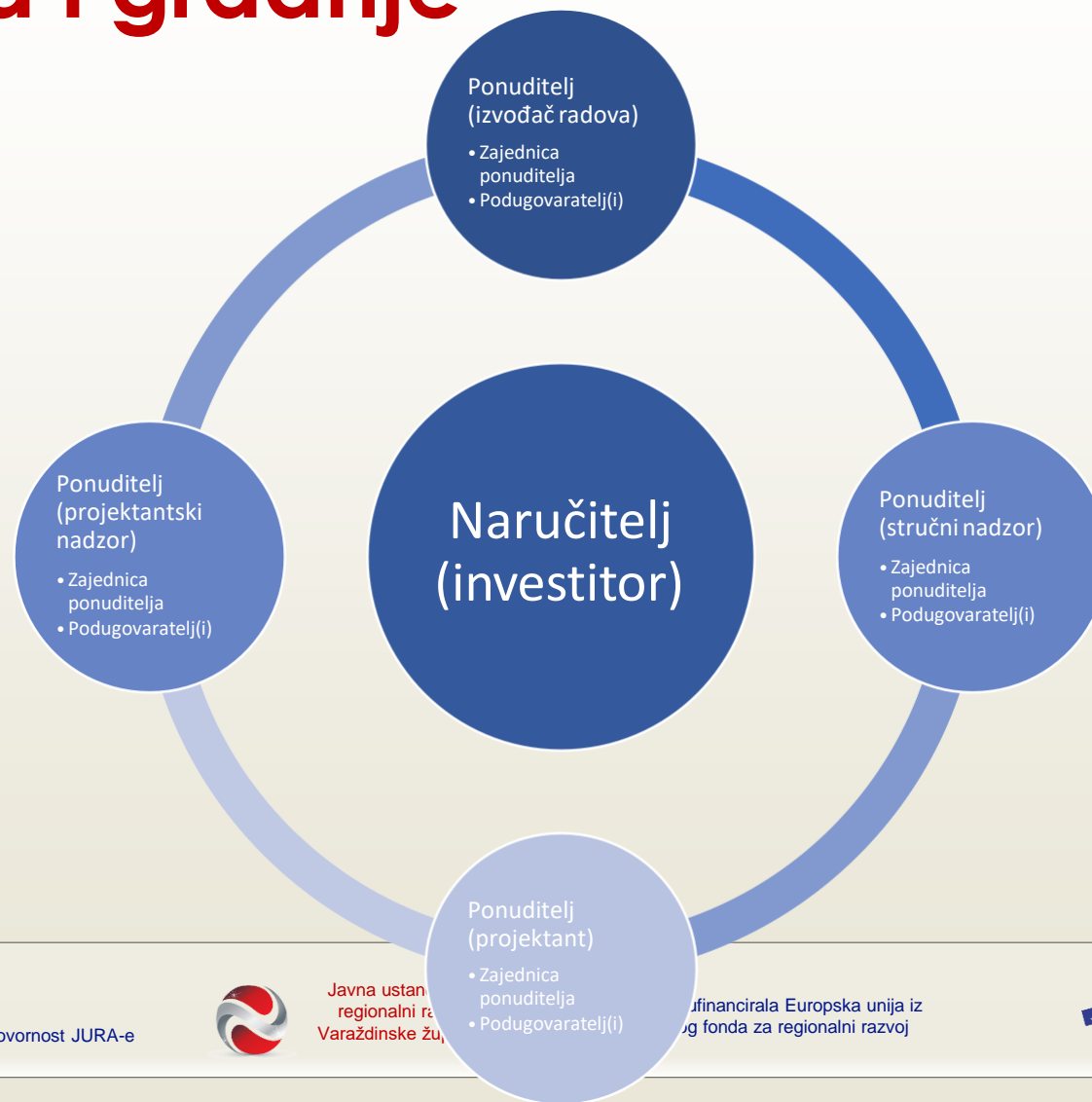


**EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI**



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Gradnja sukladno Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

financirala Europska unija iz  
fonda za regionalni razvoj



**EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI**



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Gradnja sukladno Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje

- Zakon o gradnji: „gradnja je projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja”
- Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje: „obavljanje stručnih poslova i djelatnosti prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, građenja, upravljanja projektom gradnje te ispitivanja i prethodnih istraživanja”



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



**EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI**



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**



# Gradnja sukladno Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje

- Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje:
- Projektiranje > obavljanje svih poslova u izradi idejnog, glavnog, izvedbenog, tipskog projekta, utvrđivanja temeljnih zahtjeva za građevinu, projekta uklanjanja građevine i projekta postojećeg stanja građevine
- Stručni nadzor građenja > obavljanje svih poslova koje prema posebnom zakonu kojim se uređuje područje gradnje obavlja nadzorni inženjer
- Djelatnost građenja > izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstrukterski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, postrojenja ili opreme) kojim se gradi nova građevina, rekonstruira, uklanja i održava postojeća građevina
- Odgovarajuće struke > arhitektonska, građevinska, strojarska i elektrotehnička struka!



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



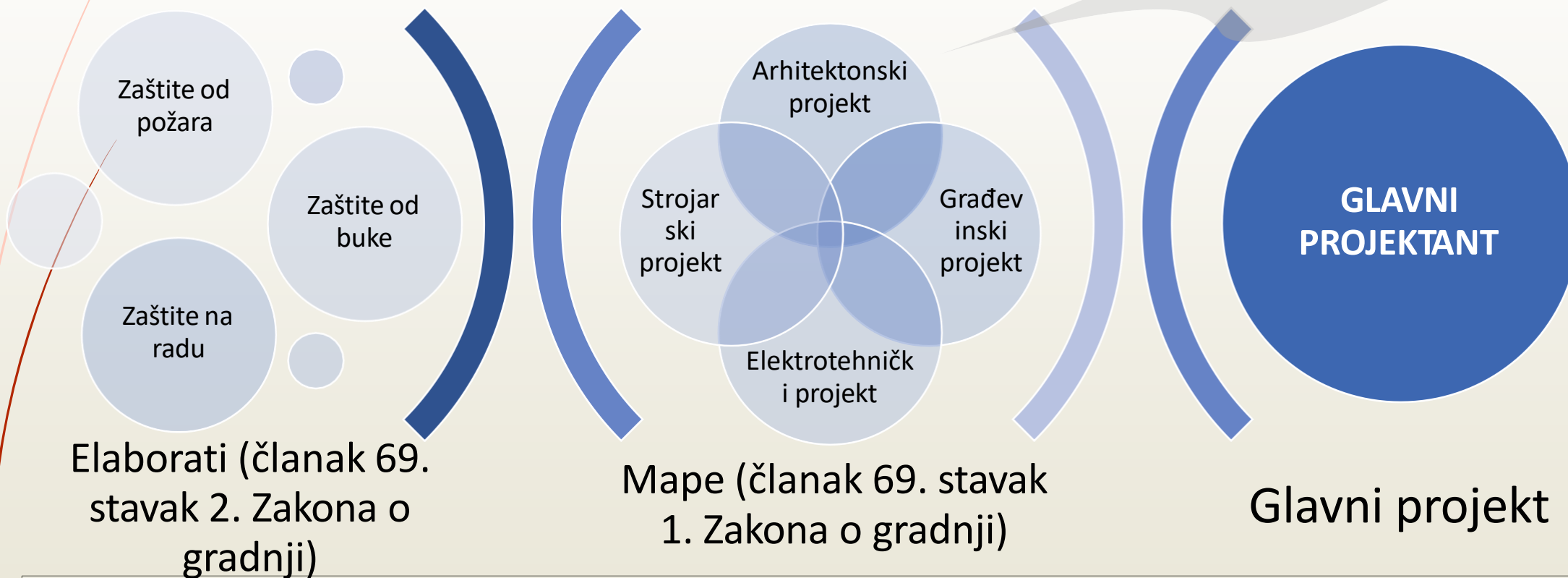
Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Projektiranje kao ishodišna točka u javnonabavnom procesu sukladno Zakonu o gradnji

Informacija kod izvođenja radova:  
kojim će inženjerima morati  
raspolagati izvođač + koji će inženjeri  
obavljati stručni nadzor!!



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Projektiranje kao ishodišna točka u javnonabavnom procesu sukladno Zakonu o gradnji

Izrada iskaza procijenjenih troškova građenja  
> važno za izradu Plana nabave i procijenjene vrijednosti!

- Zadaće svih struka – što je zajedničko, a javnonabavno vrlo važno?

Zadaće ARHITEKTONSKE struke (članak 49.)  
(UVIJEK U OKVIRU ZADAĆA ZA KOJE JE ARHITEKTONSKA STRUKA OVLAŠTENA PROJEKTIRATI!)

|   |
|---|
| Izrada arhitektonskih projekata                                   |
| Izrada iskaza procijenjenih troškova građenja                     |
| Izrada arhitektonskog projekta postojećeg stanja za sve građevine |
| Utvrđivanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu          |
| Izrada arhitektonske snimke izvedenog stanja                      |
| Izrada dijelova projekta uklanjanja za sve građevine              |
| Nostrifikacija arhitektonskih projekata                           |

Zadaće GRAĐEVINSKE struke (članak 50.)  
(UVIJEK U OKVIRU ZADAĆA ZA KOJE JE GRAĐEVINSKA STRUKA OVLAŠTENA PROJEKTIRATI!)

|  |
|--|
| Izrada građevinskih projekata za sve građevine, uključujući projekte instalacije vodovoda i kanalizacije     |
| Izrada iskaza procijenjenih troškova građenja  |
| Utvrđivanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu   |
| Izrada snimke izvedenog stanja za sve građevine  |
| Izrada dijelova projekta uklanjanja za sve građevine   |
| Izrada građevinskog projekta postojećeg stanja za sve građevine  |
| Kontrola glavnog projekta i projekta uklanjanja svih građevina s obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost |

Zadaće STROJARSKE struke (članak 51.)  
(UVIJEK U OKVIRU ZADAĆA ZA KOJE JE STROJARSKA STRUKA OVLAŠTENA PROJEKTIRATI!)

|   |
|---|
| Izrada strojarskog projekta strojarskih instalacija, opreme i postrojenja u svim građevinama koji uključuje prateće sustave, pomoćne uređaje i pripadajuće dijelove nosive strojarske konstrukcije strojarske opreme te izrada projekta vodovoda i kanalizacije |
| Izrada iskaza procijenjenih troškova građenja   |
| Utvrđivanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu  |
| Izrada snimke izvedenog stanja  |
| Izrada dijelova projekta uklanjanja svih građevina  |
| Izrada strojarskog projekta postojećeg stanja za sve građevine  |

Zadaće ELEKTROTEHNIČKE struke  
(UVIJEK U OKVIRU ZADAĆA ZA KOJE JE ELEKTROTEHNIČKA STRUKA OVLAŠTENA PROJEKTIRATI!)

|  |
|--|
| Izrada elektrotehničkog projekta elektrotehničkih instalacija, opreme i postrojenja u svim građevinama koji uključuje prateće sustave, pomoćne uređaje i instalacije |
| Izrada iskaza procijenjenih troškova građenja  |
| Utvrđivanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu s izradom dokaza o ispunjavanju temeljnih zahtjeva  |
| Izrada snimke izvedenog stanja   |
| Izrada dijelova projekta uklanjanja svih građevina   |
| Izrada elektrotehničkog projekta postojećeg stanja za sve građevine  |

# Projektiranje kao ishodišna točka u javnonabavnom procesu sukladno Zakonu o gradnji

- Organizacijski oblici obavljanja poslova: članak 19. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje / odnosi se na ovlaštenog arhitekta i ovlaštenog inženjera



# Projektiranje kao ishodišna točka u javnonabavnom procesu sukladno Zakonu o gradnji

- **Naručitelj (investitor) ne dodjeljuje** projektiranje > **Naručitelj (investitor) mora pisanim ugovorom povjeriti osobama** koje ispunjavaju uvjete za obavljanje tih djelatnosti prema posebnom zakonu (članak 49. Zakona o gradnji).
- **Tko su prethodno navedene osobe?** > **Projektant(i)**, ali i **gospodarski subjekt(i)** < vidi organizacijske oblike obavljanja poslova!
- **Projektant je fizička osoba** koja prema posebnom zakonu ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni arhitekt ili ovlašteni inženjer! (članak 51. Zakona o gradnji)



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT** Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Projektiranje kao ishodišna točka u javnonabavnom procesu sukladno Zakonu o gradnji

- Ako u projektiranju sudjeluje više projektanata, za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata, odgovoran je:

## GLAVNI PROJEKTANT

- Glavni projektant može istodobno biti i *projektant jednog od dijelova glavnog projekta*.
- Glavni projektant koji ispunjava uvjete propisane posebnim propisom, može prilikom izrade projekta *biti koordinator zaštite na radu*.
- Glavnog projektanta određuje **naručitelj** Ugovorom o projektiranju ili **druga osoba** određena tim ugovorom.
- >>> Članak 52. Zakona o gradnji



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Posebne odredbe dokumentacije o nabavi usluga projektiranja i odgovornost projektanta

- **Odgovornost projektanta (članak 51. stavak 2. Zakona o gradnji):**
  - Odgovoran je da je projekt koji je izradio ispunjava propisane uvjete,
  - Odgovoran je da je građevina projektirana u skladu s lokacijskom dozvolom odnosno uvjetima za građenje građevina propisanim prostornim planom,
  - Odgovoran je da građevina ispunjava temeljne zahtjeve za građevinu,
  - Odgovoran je da građevina ispunjava zahtjeve propisane za energetska svojstva zgrada,
  - Odgovoran je za druge propisane zahtjeve i uvjete.
- **Pažnja: projektant koji je radio izmjene i/ili dopune glavnog projekta, odnosno izvedbenog projekta – odgovoran je za cijeli glavni projekt odnosno izvedbeni projekt!**



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Posebne odredbe dokumentacije o nabavi usluga projektiranja i odgovornost projektanta

- Projekti se izrađuju na hrvatskom jeziku latiničnim pismom (članak 64. stavak 3. Zakona o gradnji)
- Glavni projekt i izvedbeni projekt zajedno s građevinskom dozvolom dužan je trajno čuvati naručitelj (investitor), njegov pravni sljednik, odnosno vlasnik građevine (članak 65. stavak 1. Zakona o gradnji)
- Projekti, odnosno njihovi dijelovi moraju biti izrađeni na način koji osigurava njihovu jedinstvenost s obzirom na građevinu za koju su izrađeni (ime projektanta, naziv GS registrirane za poslove projektiranja, naziv građevine, naziv naručitelja, datum izrade, itd. (članak 66. stavak 2. Zakona o gradnji)



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj





# Posebne odredbe dokumentacije o nabavi usluga projektiranja i odgovornost projektanta

- članak 69. stavak 1. Zakona o gradnji:

## GLAVNI PROJEKT

ARHITEKTONSKI  
PROJEKT

GRAĐEVINSKI  
PROJEKT

ELEKTROTEHNIČKI  
PROJEKT

STROJARSKI  
PROJEKT



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj  
Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002  
Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Posebne odredbe dokumentacije o nabavi usluga projektiranja i odgovornost projektanta

- članak 69. stavak 2. Zakona o gradnji

## PRETHODI IZRADA

KRAJOBRAZNI  
ELABORAT

GEOMEHANIČKI  
ELABORAT

PROMETNI  
ELABORAT

ELABORAT  
TEHNIČKO-  
TEHNOLOŠKOG  
RJEŠENJA

ELABORAT ZAŠTITE  
NA RADU

ELABORAT ZAŠTITE  
OD BUKE

KONZERVATORSKI  
ELABORAT

DRUGI POTREBNI  
ELABORATI



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDovi



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Posebne odredbe dokumentacije o nabavi usluga projektiranja i odgovornost projektanta

## SLIJEDI

PRIKUPLJANJE POSEBNIH  
SUGLASNOSTI (VODA,  
KANALIZACIJA, TK KABLOVI,  
STRUJA, PLIN,  
KONZERVATORI...)

IZDAVANJE GRAĐEVINSKE  
DOZVOLE



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Posebne odredbe dokumentacije o nabavi usluga projektiranja i odgovornost projektanta

## SLIJEDI

„Čišćenje” troškovnika od robnih marki, skrivenih stupaca i redaka, kontroliranje postoje li dvostruko navedene stavke (u općim uvjetima i u troškovniku, primjerice odvoz smeća, zbrinjavanje otpada, ostali potrošni materijal, „paušal”, nkvr radna snaga kao stavka troškovnika, vanstroškovnički radovi i slično, dodavanje „ili jednakovrijedno” u slučajevima gdje je primjereno, ispravljanje/dodavanje formula, ujednačavanje naziva mjernih jedinica, itd...

PROVEDBA POSTUPKA  
JAVNE NABAVE  
IZVOĐENJA RADOVA



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Posebne odredbe dokumentacije o nabavi usluga projektiranja i odgovornost projektanta



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj

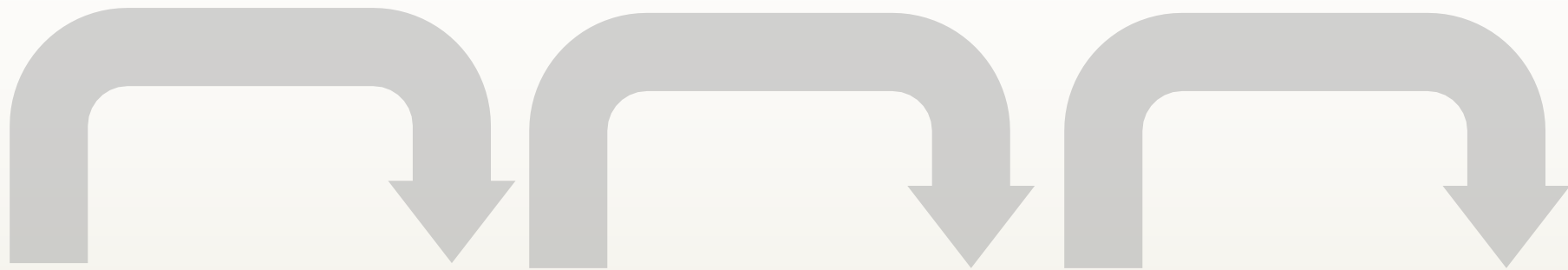


**EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI**



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Naglasak na posebne ugovorne odredbe usluge projektiranja i najčešće pogreške



Što prethodi izradi glavnog projekta?

| PRETHODI IZRADA              |                              |                               |   |   |   |   |
|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---|---|---|---|
| RAZISKVAJNI<br>KLASIFIKACIJE | RAZISKVAJNI<br>KLASIFIKACIJE | PRELIMINARNI<br>KLASIFIKACIJE | KLASIFIKACIJE<br>POSREDOVANJE<br>KASIFIKACIJE | KLASIFIKACIJE<br>POSREDOVANJE<br>KASIFIKACIJE | KLASIFIKACIJE<br>POSREDOVANJE<br>KASIFIKACIJE | KLASIFIKACIJE<br>POSREDOVANJE<br>KASIFIKACIJE |

članak 69. stavak 2. Zakona o gradnji

Od čega se sastoji glavni projekt?

| GLAVNI PROJEKT           |                        |                            |                       |
|--------------------------|------------------------|----------------------------|-----------------------|
| ARHITEKTONSKI<br>PROJEKT | GRAĐEVINSKI<br>PROJEKT | ELEKTROTEHNIČKI<br>PROJEKT | STROJARSKI<br>PROJEKT |

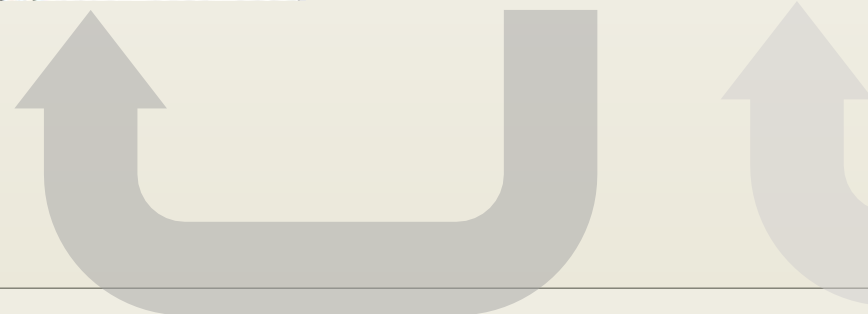
članak 69. stavak 1. Zakona o gradnji

Što slijedi izradi glavnog projekta?

| SLIJEDI  |                                  |
|--|----------------------------------|
| PRIKUPLANJE POSEBNIH<br>SUGLASNOSTI (VODA,<br>KANALIZACIJA, TK KABLOVI,<br>STRUJA, PLIN,<br>KONZERVATORI...) | IZDAVANJE GRAĐEVINSKE<br>DOZVOLE |

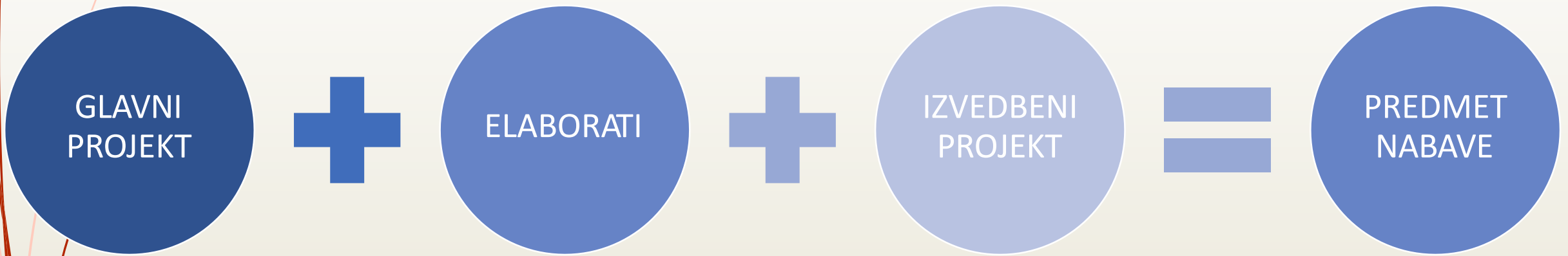
Što slijedi izdavanju građevinske dozvole?

| SLIJEDI  |   |
|--|---|
| „Čišćenje“ troškovi od robnih marki, skrivenih stupaca i ređaka, kontroliranje položaja iz dvostrežne zgrade stazice (u općim svjetlima) i troškovi, primjerice odzvučnici, zbrinjavanje otpada, ostali potrošni materijal, „pauza“, npr radna snaga kao stavka troškovi, ventrokovnički radovi i slično, dodavanje „ti jednakovrijedni“ u slučajevima gdje je primjereno, napajanje/dodavanje formata, ujednažavanje razne mjernih jedinica, itd... | PROVEDBA POSTUPKA<br>JAVNE NABAVE<br>IZVOĐENJA RADOVA |



**NE ZABORAVITI DA  
SLIJEDI I TEHNIČKI  
PREGLED, OTKLANJANJE  
NEDOSTATAKA, EX-POST  
KONTROLA... :)**

# Naglasak na posebne ugovorne odredbe usluge projektiranja i najčešće pogreške



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



**EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI**



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Naglasak na posebne ugovorne odredbe usluge projektiranja i najčešće pogreške



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



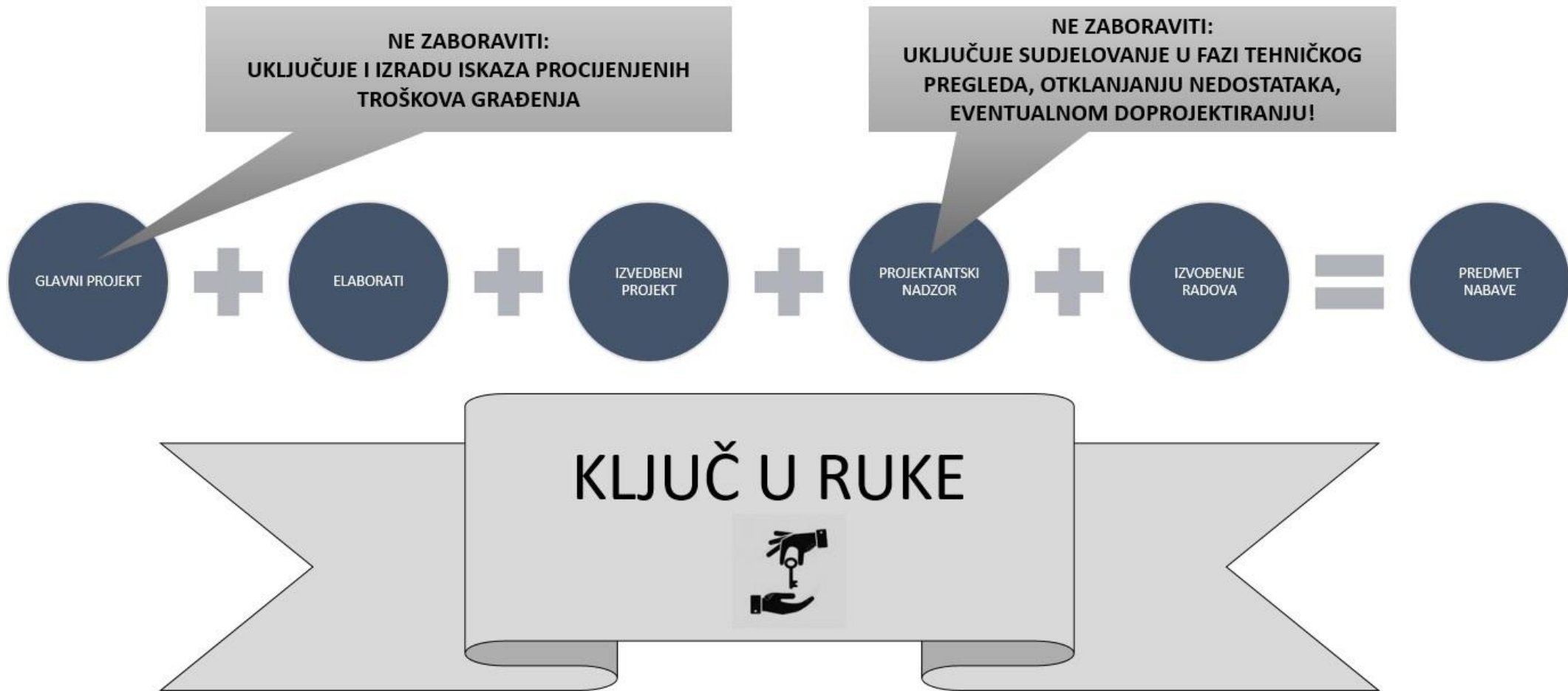
Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj





# Naglasak na posebne ugovorne odredbe usluge projektiranja i najčešće pogreške



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDovi



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# *Naglasak na posebne ugovorne odredbe usluge projektiranja i najčešće pogreške*



**RASPOLOŽIVI  
IZNOS  
(PROCIJENJENU  
VRIJEDNOST)  
RADOVA!!!**



# Naglasak na posebne ugovorne odredbe usluge projektiranja i najčešće pogreške

PROJEKTANTSKI  
NADZOR

Idejno rješenje (u slučaju potrebe izdavanja lokacijske dozvole)

Glavni projekt

Izrada izvedbenog projekta

Izrada tehničkog opisa predmeta nabave

Izrada troškovnika na „javnonabavljačkom” jeziku



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj  
Br. ugovora: KK.10.1.3.03.002  
Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Troškovnik s rokovima izvođenja radova kao najvažnija isporučevina u javnonabavnom smislu

- Troškovnici kao sastavni dio ovog predmeta nabave moraju biti izrađeni i isporučeni u .xls formatu unutar jedne datoteke, sa pojedinačno radnim listovima za pojedinu vrstu radova, te su, neovisno o vrsti radova, izrađeni na jednaki način, i sadrže najmanje kolone: redni broj stavke, opis stavke, jednakovrijedni/ponuđeni proizvod, jedinična mjera, jedinična cijena, vrijednost, te zbroj ukupne vrijednosti.
- Tehničke specifikacije i projektiranje pojedinačnih stavki troškovnika moraju biti razrađene i napisane na način:
  - tehničke specifikacije koje sadrže naziv robne marke, moraju nositi naznaku "ili jednakovrijedno" ali moraju sadržavati obavezno minimalne jednakovrijedne tehničke i funkcionalne zahtjeve koji omogućuju slobodno tržišno nadmetanje;
  - tehničke specifikacije uključuju kriterije pristupačnosti osobama s invaliditetom (HORIZONTALNE MJERE);
  - kod navođenja normi i njihovog određivanja moraju nositi naznaku "ili jednakovrijedno" uz

navođenje da će se osim zahtjevanih normi prihvatiti i druge jednakovrijedne mjere osiguranja kvalitete (npr. prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost stavke troškovnika s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, uz navod o uputi na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela, a koja se priznaju kao jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama).



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Troškovnik s rokovima izvođenja radova kao najvažnija isporučevina u javnonabavnom smislu

Preporuka je izbaciti stavke u kojima se predviđaju pripremno završni radovi, sav horizontalni i vertikalni transport alata, materijala i opreme do gradilišta i po objektu, obzirom da su stavkama predviđeni radovi na dobavi i ugradnji do potpune gotovosti te isto predstavlja dvostruki obračun rada, odnosno isto nije prihvatljivo obračunati zasebno, kao npr. *A. STROJARSKE INSTALACIJE stavka A.1.11., A.2.7., A.3.43. itd.*

Preporuka je izbaciti stavke u kojima se predviđaju pripremno završni radovi, sav horizontalni i vertikalni transport alata, materijala i opreme do gradilišta i po objektu, obzirom da su stavkama predviđeni radovi na dobavi i ugradnji do potpune gotovosti te isto predstavlja dvostruki obračun rada, odnosno isto nije prihvatljivo obračunati zasebno, kao npr. *D. STROJARSKI RADOVI stavka A.1.13., E. RADOVI VODOVODA I ODVODNJE stavka E.2.8. itd.*

Preporuka je da se u troškovničkim stavkama definiraju svi elementi bitni za formiranje jedinične cijene kao što su ral boja, karakteristike materijala koji se ugrađuju, dimenzije elemenata isl. Također zbog poštivanja načela javne nabave nije prihvatljiva formulacija da se odabir određenih elemenata vrši prema izboru Investitora ili projektanta. Svaka stavka mora biti jednoznačno opisana. Odnosi se primjerice na *A. GRAĐEVINSKI RADOVI stavka A.3.1., A.5.2., B. OBRTHNIČKI RADOVI stavke B.4.3., B.4.4.grupa B.6.b. A. STROJARSKE INSTALACIJE stavka A.2.5..itd.*

Pojedinim grupama radova definirano je da je sitni potrošni materijal obuhvaćen stavkama npr. u dijelu troškovnika *E. RADOVI VODOVODA I ODVODNJE*, a zatim je predviđena stavka istog *E.2.8.* čime dolazi do dvostrukog obračuna te je predmetnu stavku potrebno izbaciti. Također se u pojedinim grupama npr. *D. STROJARSKI RADOVI* isti obračunava posebno. Predlažemo da se stavke kojim je predviđen sitni potrošni materijal izbace, a napomene ujednače po dijelovima troškovnika.

U stavkama u kojima su raspisane količine pojedinih elemenata stavke, a finalno se obračun vrši po kompletu potrebno je jasno definirati što ponuđač nudi kako ne bi došlo do dvostrukog obračuna (i po komadu i po kompletu) kao npr. u *C. ELEKTROTEHNIČKI RADOVI , 3. RAZVODNI ORMARI itd..*



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT** Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**



# Troškovnik s rokovima izvođenja radova kao najvažnija isporučevina u javnonabavnom smislu

Pripremni radovi također sadržavaju izradu elaborata PROGRAMA SVH-ISPITIVANJA određenim projektom ili koja proizlaze iz pozitivnih propisa i normi, a koji program je osnova za praćenje kvalitete radova. Izrada programa ispitivanja obaveza je izvođača radova i to za sve radove koji su predmet građevne dozvole.

#### SAFU:

- preporuka je napomenuti da je predmetni elaborat uključen u cijene stavaka ili predvidjeti zasebnu stavku izrade istog.

#### Spušteni strop u kupaonici

Element se izvodi kao jednostavni gipskartonski spuštenu strop na čeličnoj pocinčanoj potkonstrukciji visine 3 cm s oblogom od impregniranih gipskartonskih ploča d=12,5 mm. Ovjješena konstrukcija je spuštena 12 cm ispod drvenih dasaka međukatne konstrukcije, a prostor između je ispunjen pločama mineralne vune s kaširanom parnom branom. Spojevi ploča vune se lijepe alu ljepljivom trakom. Svi rubovi i spojevi se bandažiraju. Završna obrada punoplošno gletanje.

m2

4,0

0,00 kn

#### SAFU:

-Preporuka je da se u troškovničkim stavkama definiraju svi elementi bitni za formiranje jedinične cijene (materijal i tip parne brane, debljina mineralne vune)

#### Spušteni strop u ostatku stana

Isto kao stavka 1. samo standardne ploče

m2

31,0

0,00 kn

#### Pregradni zid d=10cm

2xGK>CW50+MW>2xGK

Izvedba pregradnih zidova od gipskartonskih ploča na potkonstrukciji od profila CW 50 i ispunom od mineralne vune d=5 cm. Svi rubovi i spojevi se bandažiraju te 2x gletaju s prednje strane kao priprema za završni premaz. Na sudaru s obodnim konstrukcijama postaviti bandažne trake. Obračun po m2 zida za sve gotovo (pov vrata do 2 m2 se ne odbija, izrada i obrada otvora se ne obračunava posebno).

m2

6,6

0,00 kn

#### SAFU:

-Preporuka je da se u troškovničkim stavkama definiraju svi elementi bitni za formiranje jedinične cijene (debljina GK ploča)

#### Pregradni zid d=12,5cm impregnirani

2xGK>CW75+MW>2xGK

Izvedba pregradnog zida od gipskartonskih ploča na potkonstrukciji od profila CW 75 i ispunom od mineralne vune. Sa strane kupaonice su impregnirane gipskartonske ploče u 2 sloja, a s druge strane standardne gipskartonske ploče. Svi rubovi i spojevi se bandažiraju te 2x gletaju sa prednje strane kao priprema za završni premaz. Obračun po m2 zida za sve gotovo (pov vrata do 2 m2 se ne odbija, izrada i obrada otvora se ne obračunava posebno).

m2

14,0

0,00 kn

#### SAFU:

-Preporuka je da se u troškovničkim stavkama definiraju svi elementi bitni za formiranje jedinične cijene (debljina GK ploča)



Europska unija

"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Troškovnik s rokovima izvođenja radova kao najvažnija isporučevina u javnonabavnom smislu

|  |    |      |                |
|--|----|------|----------------|
| Ugradnja silikona<br>Izvedba silikonskih fuga na spojevima keramičkih pločica, spojevi zid-zid, zid-pod, oko sanitarnih uređaja, materijal u boji pločica, oko sanitarija bijeli | m1 | 40,0 | 0,00 kn        |
| <b>UKUPNO KERAMIČARSKI RADOVI</b>  |    |      | <b>0,00 kn</b> |

**SAFU:**  
- u općim napomenama je navedeno da stavke uključuju sve do potpune gotovosti. Pripaziti da ne dođe do dvostrukog obračuna. Preporuka izbaciti ili stavku ili napomenu te isto dodatno napomenuti u stavkama koje isto uključuju

RO se sastavlja i oprema sljedećom opremom i materijalom:  
 Nazidni razvodni ormar s vratima izrađen i tipski testiran prema HRN EN 61439-1-2 ili jednakovrijedno. Dimenzije min. 287 x 653 x 112mm (š x v x d), IP30, s vratima.  
 Na vrata razdjelnika postaviti natpisne pločice s opisom funkcije.  
 U vrata razdjelnika postaviti džep za držanje shema izvedenog stanja, kabel liste i ostale tehničke listove sklopne i upravljačke opreme.

|  |      |    |             |
|--|------|----|-------------|
| - katodni odvodnik prenapona 12,5kA kl. I-II dvopolni za TN-S sustav             | kom  | 1  |             |
| - jednopolni potrošački prekidač (limitator) 32A, samo montaža - dobavlja HEP    | kom  | 1  |             |
| - jednopolni automatski prekidač 10A, C karakteristike, 10 kA                    | kom  | 6  |             |
| - jednopolni automatski prekidač 16A, C karakteristike, 10 kA                    | kom  | 17 |             |
| - jednopolni automatski prekidač 20A, C karakteristike, 10 kA                    | kom  | 1  |             |
| - ZUDS dvopolni 40/0,03A, 10 kA  | kom  | 3  |             |
| - sitni i spojni materijal (sabirnice, zaštitne kape, vodiči, stopice, uvodnice) | kpl. | 1  |             |
| <b>Razdjelnik RO UKUPNO:</b>   | kpl. | 1  | <b>0,00</b> |

**SAFU:**  
- nužno je odrediti da li se daje cijena za svaki pojedini element stavke ili za komplet u cjelini kako ne bi došlo do dvostrukog obračuna.

|   |    |       |                |
|---|----|-------|----------------|
| Betoniranje vanjske špalete ispod prozorske klupčice kupaoniskog prozora,   | m1 | 2,00  | 0,00 kn        |
| <b>UKUPNO ZIDARSKI RADOVI</b>   |    |       | <b>0,00 kn</b> |
| <b>IZOLATERSKI RADOVI</b>   |    |       |                |
| Hidroizolacija poda na betonskoj podlozi, bitumenska hidroizolacijska traka s uloškom staklenog voala. Uključivo priprema podloge i hladni bitumenski premaz. Postava geotekstila kao zaštitni sloj | m2 | 80,20 | 0,00 kn        |

**SAFU:**  
-Preporuka je da se u troškovničkim stavkama definiraju svi elementi bitni za formiranje jedinične cijene (klasa betona, dimenzije).

**SAFU:**  
-Preporuka je da se u troškovničkim stavkama definiraju svi elementi bitni za formiranje jedinične cijene (tip geotekstila).  
- preporuka je definirati da je obračun po m2 površine i da se preklopi ne obračunavaju posebno



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-se



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Troškovnik s rokovima izvođenja radova kao najvažnija isporučevina u javnonabavnom smislu

## Zid d=15cm

Profili širine 100 mm. Ukupna debljina zida 15 cm. Obloga obostrano dvostruka od gk ploča:

- obostrano gk ploča 2x12,5 mm ili
- impregnirana ploča 2x12,5 mm sa strane mokrog prostora i neimpregnirana ploča 2x12,5 mm sa strane suhog prostora ili
- obostrano impregnirana ploča 2x12,5 mm

Izolacijski sloj od samostojećih ploča kamene vune debljina 100 mm. Visina zida h=302 cm, do ab stropne ploče. Zid se izvodi na postojećem estrihu.

### SAFU:

- Prema ZJN, čl.205 predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio te nije prihvatljivo nuditi varijantna rješenja već jasno definirati isto. Treća varijanta nije dana kao podstavka pa je preporuka da se ista izbací.

### Lamele:

Pripreme radnje i poliestersko bojane s termičkom obradom na visokoj temperaturi («emajliranje») sukladno EN 13523 ili jednakovrijedno.

### Upravljanje:

Ručno pokretanje sa zglobnom ručicom. Izlaz osovine ručice je pod 45/90 stupnjeva. Podizanje, spuštanje i pomicanje lamela: gore – dole – okretanje lamela po osi. Za vrijeme spuštanja lamela su u zatvorenom položaju, za vreme podizanja u otvorenom. Konopiljestve su od đur-poliestera, UV otpornog i nepromjenjivog pod uticajem atmosferskih prilika, dim. 6x0.33mm.

### Donja vodilica:

Izrađena od aluminijskog ekstrudiranog profila 60x19mm, završno eloksirana ili plastificirana po RAL karti. Bočni poklopci su od PVC-a

### SAFU:

#### GENERALNA NAPOMENA:

- Preporuka je da se u troškovničkim stavkama definiraju svi elementi bitni za formiranje jedinične cijene (ral boje profila)
- primjenjivo na sve stavke ove grupe radova!

Razne oznake za označavanje kabela i elemenata.

komplet 1,00 0,00

Sitni spojni i montažni materijal

komplet 1,00 0,00

Izrada podžbuknog izvoda napajanja 230V za evakuacijski terminal uz evakuacijska vrata. Instalaciju izvesti u cijevima., Uključivo napojni kabeli i drugi materijal.

### SAFU:

- općim uvjetima je definirano da je sitni montažni materijal uključen stavkama troškovnika. Potrebno izbaciti kako ne bi došlo do dvostrukog obračuna



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Troškovnik s rokovima izvođenja radova kao najvažnija isporučevina u javnonabavnom smislu

- Rizik: radovi na bazi izrađene projektne dokumentacije izrađene na razini Glavnog, a ne Izvedbenog projekta, potrebno provesti u određenom roku > KOJI JE TO ROK?
- Neutralizacija rizika / preporuka: od Glavnog projektanta zatražiti izjavu o predviđenom roku izvođenja radova, i to:
  - U slučaju izvođenja radova u ljetnim mjesecima
  - U slučaju izvođenja radova u zimskim mjesecima
  - Preporuka Glavnog projektanta izvoditi li radove u ljetnim ili zimskim mjesecima



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Troškovnik s rokovima izvođenja radova kao najvažnija isporučevina u javnonabavnom smislu

- Najčešće Naručitelj postaje svjestan pogreški iz faze projektiranja u fazi izvođenja radova, nakon provedenog postupka nabave!
- Usluga projektiranja je
- **temelj** za provedbu postupka nabave radova!



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge projektiranja



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Regijska razvojna agencija  
Varaždinske županije

Operativni program  
Europska unija iz  
Fonda za regionalni razvoj



**EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI**



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge projektiranja

Gospodarski  
subjekt



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Varaždinske županije

Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge projektiranja

Gospodarski subjekt

Dokaz u obliku upisa u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar Republike Hrvatske koji služi kao dokaz registracije za obavljanje poslova projektiranja!

- paziti: na odgovarajući načini za gospodarske subjekte sa sjedištem izvan Republike Hrvatske!



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Varaždinska

Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge projektiranja

Osoba  
ovlaštena za  
projektiranje



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJ  
Br. ug  
Sadrž

...ala Europska unija iz  
...og fonda za regionalni razvoj



# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge projektiranja

Pod pojmom raspolaganja osobom misli se na osobu u radnom odnosu koji može biti zasnovan na određeno ili neodređeno vrijeme ili ugovor o djelu ili putem vlastitog ureda!

Dokaz o raspolaganju osobom koja ispunjava uvjeta za obavljanje poslova projektiranja u svojstvu odgovorne osobe (projektanta) u okviru zadaća svoje struke!!!!  
- paziti: na odgovarajući načini za odgovorne osobe izvan Republike Hrvatske!

Osoba ovlaštena za projektiranje



*Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge projektiranja*

**NEODVOJIVA  
CJELINA:  
GOSPODARSKI  
SUBJEKT  
OSOBA OVLAŠTENA  
ZA PROJEKTIRANJE**

Gospodarski  
subjekt

Osoba  
ovlaštena za  
projektiranje

***Kad provjeriti?  
Poslije donošenja  
Odluke o odabiru i  
prije potpisivanja  
Ugovora  
ili  
poslije potpisivanja  
Ugovora, u roku od x  
dana***

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge projektiranja

Može li bilo koji projektant projektirati bilo što?

**NE**



Koji projektant može što projektirati?

Zadaće arhitektonske, građevinske, elektrotehničke i strojarske struke u obavljanju poslova projektiranja propisane su odredbama članaka 49. - 52. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine 78/15, 118/18, 110/19)



**Zašto?**

Iz odredbi Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje razvidno je da svaka od četiri odgovarajuće struke u smislu toga Zakona obavlja poslove projektiranja **unutar zadaća svoje struke!**

# Mjerila za zelenu javnu nabavu sukladno Europskom zelenom planu i Akcijskom planu za kružno gospodarstvo EU

- Europski zeleni plan (EZP) predstavlja EU strategiju za postizanje održivosti gospodarstva EU.
- EZP se postiže pretvaranjem klimatskih i ekoloških izazova u prilike u svim područjima politike i osiguravanjem pravedne i uključive tranzicije.
- Izvadak:

Usto, pouzdane, usporedive i provjerljive informacije imaju važnu ulogu u omogućavanju kupcima da donose održivije odluke i smanjuju rizik od „zelenog marketinga” (green washing). Poduzeća koja podnose „tvrdnje o prihvatljivosti proizvoda za okoliš” trebala bi ih potkrijepiti standardnom metodologijom kako bi se ocijenio njihov utjecaj na okoliš. Komisija će pojačati svoja regulatorna i neregulatorna nastojanja u borbi protiv lažnih tvrdnji o prihvatljivosti proizvoda za okoliš. Osim toga, digitalizacija može pomoći u poboljšanju dostupnosti informacija o svojstvima proizvoda koji se prodaju u EU-u. Na primjer, elektronička putovnica za proizvode mogla bi pružiti informacije o podrijetlu, sastavu, mogućnostima popravka i rastavljanja proizvoda te rješavanju problema s prestankom životnog vijeka proizvoda. **Javna tijela, uključujući institucije EU-a, trebala bi služiti kao primjer i osigurati zelenu javnu nabavu. Komisija će predložiti daljnje zakonodavstvo i smjernice o zelenoj javnoj nabavi.**



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Mjerila za zelenu javnu nabavu sukladno Europskom zelenom planu i Akcijskom planu za kružno gospodarstvo EU

- Zelena javna nabava > dobrovoljni instrument zaštite okoliša kojim se potiče zaštita okoliša i održiva potrošnja i proizvodnja
- Zelena javna nabava > procedura kojom se u postupku javne (i jednostavne) nabave uzimaju u obzir okolišni kriteriji
- Zelena javna nabava > alat za poboljšanje efikasnosti javne nabave uz istovremeno korištenje snage tržišta radi unaprjeđenja koristi od zdravog okoliša na lokalnoj, nacionalnoj, europskoj i svjetskoj razini



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Mjerila za zelenu javnu nabavu sukladno Europskom zelenom planu i Akcijskom planu za kružno gospodarstvo EU



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



**EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDovi**



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Mjerila za zelenu javnu nabavu sukladno Europskom zelenom planu i Akcijskom planu za kružno gospodarstvo EU

- Kružno gospodarstvo i zelena javna nabava nisu odvojive kategorije, već zajedničke i povezane.
- EU Circular Economy Action Plan (skr. CEAP, Akcijski plan za kružno gospodarstvo EU)
- European Green Deal sastavni dio CEAP-a / Prioritet za razdoblje 2019-2024
- Kružna javna nabava pristup je u pozelenjavanju nabave koji prepoznaje ulogu koju javna tijela mogu imati u pružanju podrške u prijelazu na kružno gospodarstvo.
- Kružna javna nabava može se definirati kao proces u kojemu javna tijela kupuju radove, robu ili usluge, a kojim se želi pridonijeti zatvorenoj energiji i krugovima materijala unutar lanaca opskrbe, uz istovremeno minimiziranje, a u najboljem slučaju izbjegavanje, negativnih učinaka na okoliš i stvaranja otpada u cijelom životnom vijeku.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Mjerila za zelenu javnu nabavu sukladno Europskom zelenom planu i Akcijskom planu za kružno gospodarstvo EU

- Mjerila predstavljaju stručno-tehničke pokazatelje utjecaja na okoliš kroz životni vijek predmeta nabave
- Osmišljena na način da se direktno implementiraju u Dokumentaciju o nabavi – također sadrže informacije o metodama provjere
- Ukupno razvijeno za 20 skupina proizvoda, dostupno na stranicama EK
- Temelje se na mjerilima razvijenim od strane Europske komisije i Zajedničkog istraživačkog centra (Joint Research Centre – JRC)
- Ažuriraju se sukladno tržišnim promjenama i promjenama europskog zakonodavnog okvira
- Za svaku skupinu predmeta nabave postoje osnovna i sveobuhvatna mjerila
- Mjerila dostupna na nacionalnoj stranici Zelene javne nabave:

[www.zelenanabava.hr](http://www.zelenanabava.hr)



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Mjerila za zelenu javnu nabavu sukladno Europskom zelenom planu i Akcijskom planu za kružno gospodarstvo EU

## Sveobuhvatna mjerila

- Primjenjiva za sve naručitelje kojima je u interesu okolišni interes
- Zahtjevnija u provedbi u smislu da utječu na određeno povećanje troškova i dodatnu administraciju naručitelja

## Osnovna mjerila

- Primjenjiva za svakog naručitelja
- Sadrže osnovne okolišne stavke
- Implementacija ima pozitivan utjecaj na okoliš
- Razrađena na način da ne dovode u pitanje značajno povećanje troškova i administracije naručitelja



# Mjericila za zelenu javnu nabavu sukladno Europskom zelenom planu i Akcijskom planu za kružno gospodarstvo EU

Sredstva za  
čišćenje i  
usluge  
čišćenja

Računala i  
monitori

Papir za  
kopiranje i  
printanje

Podatkovni  
centri,  
poslužiteljske  
sobe i usluge  
u „oblaku“

Medicinska  
električna i  
elektronička  
oprema  
(medicinski  
EEO)

Boje, lakovi i  
cestovne  
oznake

Projektiranje,  
izgradnja i  
održavanje  
cesta

Cestovni  
promet

Tekstilni  
proizvodi i  
usluge

Infrastruktura  
otpadnih  
voda

Električna  
energija

Hrana,  
ugostiteljske  
usluge i  
prodajni  
automati

Namještaj

Oprema za  
fotokopiranje,  
potrošni  
materijal i  
usluge ispisa

Projektiranje i  
izgradnja  
poslovnih  
zgrada i  
upravljanje  
njima

Održavanje  
javnih  
površina

Cestovna  
rasvjeta i  
prometna  
signalizacija

Sanitarna  
voda

Zahodi i  
pisoari s  
ispiranjem

Grijači u  
vodnim  
sustavima



# DHNS načela ili DO NOT SIGNIFICANT HARM

- Uredba 2020/852 o EU taksonomiji
- EU taksonomija > novi okvir EU za održivo financiranje i pomoć kojim se klasificiraju gospodarske djelatnosti koje se mogu smatrati okolišno održivim
- EU taksonomija > alat investitorima za donošenje odluke o ulaganju u okolišno prihvatljive gospodarske aktivnosti koje daju značajan doprinos barem jednom od klimatskih i ekoloških ciljeva EU, a istodobno ne štete niti jednom od tih ciljeva
- EU taksonomija > omogućuje se adresiranje globalnih okolišnih izazova te veći doprinos okolišnoj održivosti, pa se stoga uvodi ovaj zakonodavni okvir kojim se raspisuju tehnički kriteriji provjere na razini Unije radi uklanjanja prepreka u funkcioniranju unutarnjeg tržišta



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# DHNS načela



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



**EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI**



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# DHNS načela

## 1. okolišni cilj

Ublažavanje klimatskih promjena

Usklađenost s DHNS načelom >>>

Projekt ne dovodi do značajnih emisija stakleničkih plinova te se ne provodi u svrhu eksploatacije, prijevoza ili korištenja fosilnih goriva.

Očekivane vrijednosti emisija stakleničkih plinova u cijelom životnom ciklusu tehnologije, proizvoda ili drugog rješenja koje se istražuje ne narušavaju ciljeve smanjenja emisija stakleničkih plinova niti otežavaju primjenu rješenja za ublažavanje klimatskih promjena.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



## 2. okolišni cilj

Prilagođavanje klimatskim promjenama

Usklađenost s DHNS načelom >>>

Projekt ne dovodi do povećanog štetnog učinka sadašnje klime i očekivane buduće klime na samu djelatnost ili na ljude, prirodu ili imovinu.

Bitna šteta za cilj može se prouzročiti ukoliko projekt, uključujući tehnologiju, proizvod ili drugo rješenje koje se istražuje, nisu prilagođeni štetnim učincima klimatskih promjena, kada su djelatnost ili proizvod izloženi riziku od takvih učinaka, ili su loše prilagođeni na način da se rješenjem za prilagodbu štiti jedno područje (ljudi, priroda ili imovina), a istodobno povećava rizik na drugom području.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



## 3. okolišni cilj

Održiva uporaba i zaštita voda i morskih resursa

Usklađenost s DHNS načelom  
>>>

Projekt ne šteti dobrom stanju ili dobrom ekološkom potencijalu vodnih tijela, uključujući površinske i podzemne vode ili dobrom stanju okoliša morskih voda.

Tehnologija, proizvod ili drugo rješenje koje se istražuje ne uključuje značajne rizike za okolišni cilj.





## 4. okolišni cilj

Kružno gospodarstvo, uključujući prevenciju otpada i recikliranje

Usklađenost s DHNS načelom >>>

Projekt ne dovodi do značajne neučinkovitosti u uporabi materijala ili u izravnoj ili neizravnoj uporabi prirodnih resursa, do značajnog povećanja stvaranja, spaljivanja ili odlaganja otpada ili dugoročnog odlaganja otpada koje može uzrokovati bitnu i dugoročnu štetu za okoliš.

Tehnologija, proizvod ili drugo rješenje koje se istražuje ne uključuje značajne rizike za ciljeve kružnog gospodarstva.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



## 5. okolišni cilj

Prevenција onečišćenja i kontrola zraka, vode ili tla

Usklađenost s DHNS načelom  
>>>

Projekt ne dovodi do značajnog povećanja emisija onečišćujućih tvari u zrak, vodu ili tlo.

Tehnologija, proizvod ili drugo rješenje koje se istražuje ne uključuje značajne rizike za okolišni cilj.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



## 6. okolišni cilj

Zaštita i obnova biološke raznolikosti i ekosustava

Usklađenost s DHNS načelom  
>>>

Projekt nije štetan za dobro stanje i otpornost ekosustava ili za stanje očuvanosti staništa i vrsta, među ostalim onih od interesa za Uniju.

Tehnologija, proizvod ili drugo rješenje koje se istražuje ne uključuje značajne rizike za okolišni cilj.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# DHNS načela



Kakve veze imaju DHNS načela s gradnjom?

Da li DHNS načela imaju uopće veze s gradnjom?

RAZMISLI!

**DO NOT HARM YOURSELF  
WHILST THINKING :)**



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Radovi kao najizazovnija faza EU financiranih projekata – kako pravilno izraditi Dokumentaciju o nabavi?

## Najčešće pogreške Naručitelja i praksa DKOM/VUS

Horizontalne mjere u javnoj nabavi radova u EU financiranim projektima

Kriteriji pristupačnosti za osobe s invaliditetom u EU financiranim projektima

Primjeri izračuna financijske korekcije izrečene od strane posredničkih tijela

Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave radova: do odluke o odabiru ili do potpisivanja ugovora ili nakon potpisivanja ugovora s odabranim ponuditeljem?

Sveobuhvatni pristup nabavi: „ključ u ruke“



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Radovi kao najizazovnija faza EU financiranih projekata – kako pravilno izraditi Dokumentaciju o nabavi?



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Radovi kao najizazovnija faza EU financiranih projekata – kako pravilno izraditi Dokumentaciju o nabavi?

Međutim, naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti popis gospodarskih subjekata s kojima je u sukobu interesa na temelju Izjave o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, a što nesporno naručitelj nije učinio. Nadalje, činjenica da je određeni gospodarski subjekt na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave sama za sebe ne znači da je taj gospodarski subjekt nužno u sukobu interesa jer je naručitelj obavezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje putem mjera, na način kako je to zakonom propisano, a isključen iz postupka može biti samo pod zakonom propisanim uvjetima. S obzirom na navedeno, te s obzirom na to da je nesporno da naručitelj nije postupio sukladno članku 80. ZJN 2016 glede Izjave o (ne)postojanju sukoba interesa, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Je li projektant u sukobu interesa?

NE

<http://pdf.dkom.hr/18520.pdf>

KLASA: UP/II-034-02/18-01/917, URBROJ: 354-01/18-7, od 6. prosinca 2018.

Dokumentacija  
o nabavi (neke  
napomene)

Ispravno  
navesti  
odredbe o  
sukobu  
interesa



# Radovi kao najizazovnija faza EU financiranih projekata – kako pravilno izraditi Dokumentaciju o nabavi?

Ovisno radi li se o:

- Nabavi usluge projektiranja
- Nabavi izvođenja radova
- Nabavi usluge stručnog nadzora
  - Nabavi usluge projektantskog nadzora
- Postupku jednostavne nabave
- Postupku javne nabave male vrijednosti
- Postupku javne nabave velike vrijednosti
- Postupku nabave za NOJN (s objavom ili bez)

Dokumentacija o nabavi (neke napomene)

Ispravno odrediti uvjete i zahtjeve sukladno posebnim propisima

# Radovi kao najizazovnija faza EU financiranih projekata – kako pravilno izraditi Dokumentaciju o nabavi?

U dokumentaciju o nabavi, kao Prilog, ODMAH objaviti i prijedlog Ugovora o izvođenju radova (paziti da prijedlog Ugovor o izvođenju radova bude usklađen s dokumentacijom o nabavi: rokovi i način uvođenja u posao, dokazivanje uvjeta i zahtjeva sukladno posebnim propisima i pravilima, jamstva, način primopredaje, odgovorna osoba za izvršenje ugovora...)

Dokumentacija o nabavi (neke napomene)

Odrediti ugovorne obveze i s tim uskladiti Ugovor o javnoj nabavi

# Radovi kao najizazovnija faza EU financiranih projekata – kako pravilno izraditi Dokumentaciju o nabavi?

## Količine:

- „klasični” postupak – predviđene (okvirne) količine sukladno članku 4. stavak 1. točka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave
- „ključ u ruke” – točne količine sukladno članku 4. stavak 1. točka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave

Dokumentacija o nabavi (neke napomene)

Ispravno odrediti količine

# Radovi kao najizazovnija faza EU financiranih projekata – kako pravilno izraditi Dokumentaciju o nabavi?

Naručitelj ne koristi opise navodeći određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju.

Ukoliko projektna dokumentacija upućuje na određenog proizvođača i/ili model, takav navod je samo informativne prirode te ponuditelji mogu ponuditi drugog proizvođača i/ili model minimalnih tehničkih specifikacija.

Svako upućivanje na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju smatra se da je popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“.

Za slučaj da su u Troškovniku navedena tehnička pravila koja opisuju predmet nabave pomoću hrvatskih odnosno europskih odnosno međunarodnih normi te su popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“, Naručitelj ističe da ponuditelj treba ponuditi predmet nabave u skladu s navedenim normama iz ove Dokumentacije o nabavi ili normama koje na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama navedenom u Troškovniku. Stoga je za svaku navedenu normu navedenu po dotičnom normizacijskom sustavu dozvoljeno nuditi normu koja na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničke specifikacije, tehničko odobrenje odnosno uputu iz odgovarajuće hrvatske, europske ili međunarodne nomenklature, te su ponuditelji slobodni nuditi jednakovrijedna rješenja.

Sukladno odredbama članka 211. stavku 1. ZJN 2016. Naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 2. odnosno upućivanje na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja, pri čemu je svako upućivanje popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. Stoga, Naručitelj ne smije odbiti ponudu za radove, robu ili usluge koji odgovaraju nacionalnoj normi kojom se prihvaća europska norma, europskom tehničkom odobrenju, zajedničkoj tehničkoj specifikaciji, međunarodnoj normi ili tehničkom referentnom sustavu koji je utvrdilo europsko normizacijsko tijelo, ako se te specifikacije odnose na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve koje je naručitelj propisao. Naručitelj ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponudeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Dokumentacija  
o nabavi (neke  
napomene)

Ispravno odrediti  
kriterije  
jednakovrijednosti

# Radovi kao najizazovnija faza EU financiranih projekata – kako pravilno izraditi Dokumentaciju o nabavi?

Je li više fer odrediti:  
% u odnosu na ugovorene  
radove ili  
% u odnosu na stvarno  
izvedene radove?

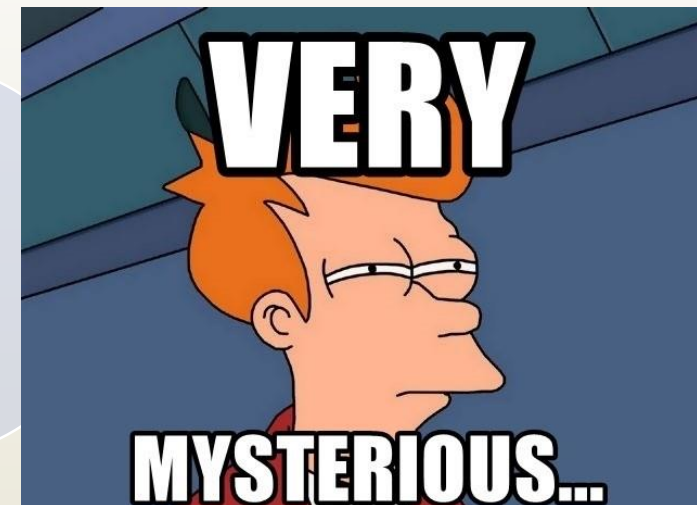
Dokumentacija  
o nabavi (neke  
napomene)

Odrediti način  
„obračuna” jamstva  
za otklanjanje  
nedostataka (ako je  
traženo)

# Radovi kao najizazovnija faza EU financiranih projekata – kako pravilno izraditi Dokumentaciju o nabavi?

Dokumentacija  
o nabavi (neke  
napomene)

Itd....



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Najčešće pogreške Naručitelja i praksa DKOM/VUS

Smatra li se da je projektant imao informacije prije ostalih sudionika?

Rješenje DKOM, KLASA: UP/II-034-02/19-01/1135, URBROJ: 354-01/20-6, od 29. siječnja 2020. <https://pdf.dkom.hr/19915.pdf>

Žalitelj u žalbi navodi je u predmetnom postupku javne nabave objedinjeni troškovnik svih vrsta radova (građevinsko obrtnički radovi, strojarske instalacije, elektroinstalacije) izradilo društvo S.P.A.C.E. d.o.o., Split, kao i da je na glavnom arhitektonskom projektu navedeno da je glavni projektant Miljenko Kukić dipl. ing. arh., odnosno da je glavni arhitektonski projekt izrađen od strane S.P.A.C.E. d.o.o., Split, direktor Miljenko Kukić. Navodi da je točkom 1.4. dokumentacije o nabavi procijenjena vrijednost nabave određena u iznosu od 4.190.000,00 kuna (bez PDV-a), a da je isto društvo koje je izrađivalo objedinjeni troškovnik svih vrsta radova i koje je određeno kao glavni projektant (zastupano po istoj ovlaštenoj osobi) u predmetnom postupku javne nabave ponudilo cijenu u iznosu od 3.717.423,00 kuna bez PDV-a te je ponuda navedenog društva ocijenjena kao najpovoljnija. Navodi da je društvo koje je sudjelovalo u postupku pripreme i izrade dokumentacije o nabavi procijenilo vrijednost nabave u iznosu od 4.190.000,00 kuna (bez PDV-a), da bi isto društvo kasnije predalo ponudu za izvođenje radova u istom postupku javne nabave u iznosu od 3.717.423,00 kuna te na kraju i bilo odabrano kao najpovoljniji ponuditelj. Iz navedenog proizlazi, prema žalitelju, da je spomenuto društvo imalo povlaštene informacije te da odabrana ponuda nije rezultat tržišnog natjecanja i kao takva je nepravilna. Navodi da je način izračunavanja procijenjene vrijednosti nabave korišten s namjerom izbjegavanja primjene odredbi ZJN 2016, konkretno načela iz članka 4. i to načela tržišnog natjecanja, načela jednakog tretmana i načela transparentnosti. Navodi da u konkretnom slučaju naručitelj nije poduzeo nikakve mjere da spriječi, prepozna i ukloni sukob interesa, sukladno članku 75. ZJN 2016.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

UKTURNI  
FONDOVI

Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Najčešće pogreške Naručitelja i praksa DKOM/VUS

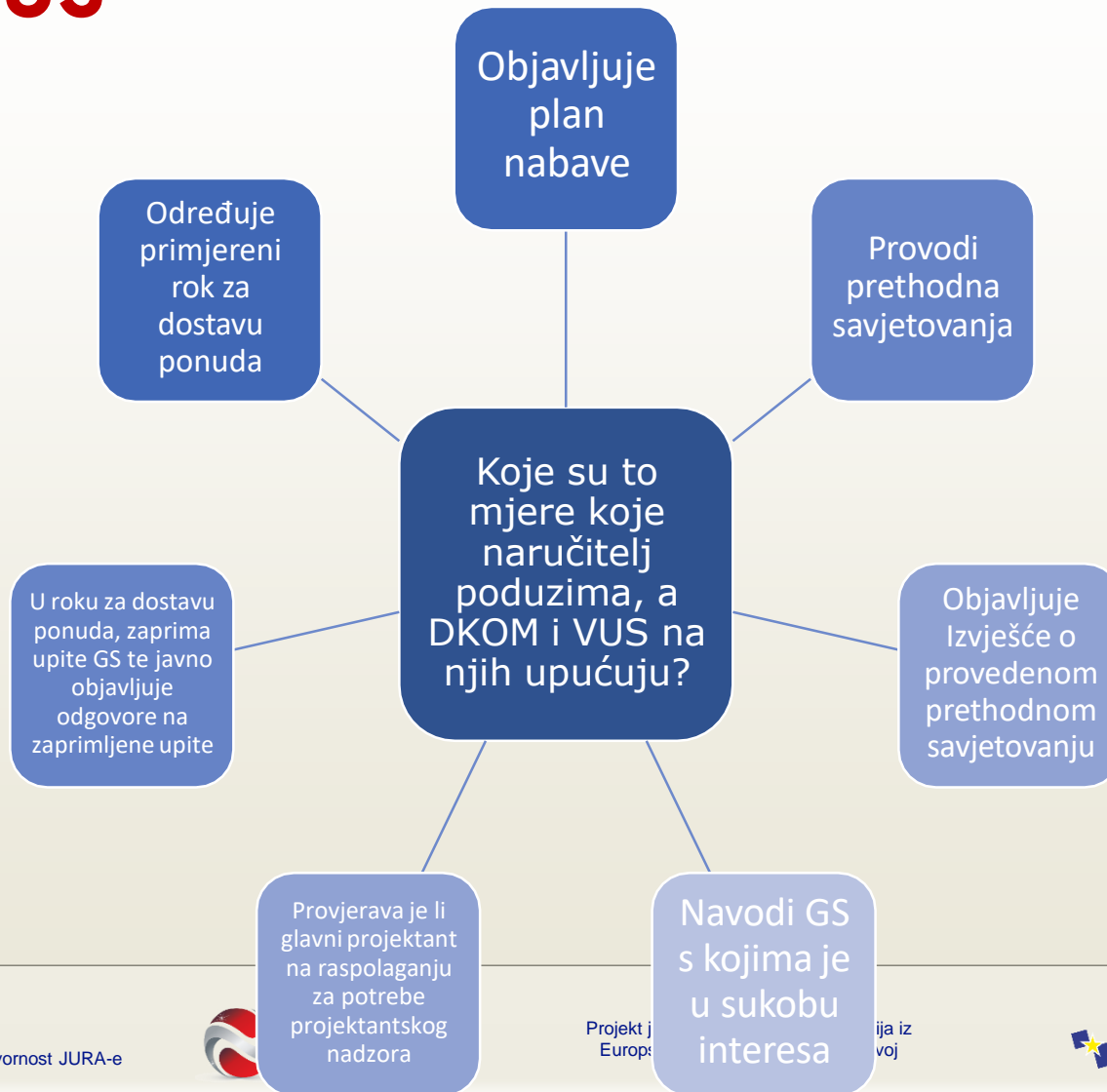
Smatra li se da je projektant imao informacije prije ostalih sudionika?

Rješenje DKOM, KLASA: UP/II-034-02/19-01/1135, URBROJ: 354-01/20-6, od 29. siječnja 2020. <https://pdf.dkom.hr/19915.pdf>

Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku navodi da smatra da je odabrani ponuditelj, zbog činjenice da je izradio troškovnik imao povlaštene informacije te da odabrana ponuda nije rezultat tržišnog natjecanja, ali pritom ne konkretizira o kakvim se informacijama radi ni na koji način smatra da je sudjelovanje odabranog ponuditelja u izradi troškovnika narušilo tržišno natjecanje. Žalitelj u konkretnom slučaju svoj zaključak o tome da je odabrani ponuditelj imao povlaštene informacije temelji isključivo na okolnosti da je ponuda odabranog ponuditelja niža od procijenjene vrijednosti nabave što samo po sebi ne predstavlja dokaz navedene okolnosti, tim više što je u konkretnom slučaju i ponuda žalitelja niža od procijenjene vrijednosti nabave. Slijedom svega navedenog, obzirom da naručitelj u žalbenom postupku obrazlaže mjere koje je poduzeo sukladno članku 199. stavku 1. ZJN 2016 (u vidu određivanja primjerenog roka za dostavu ponuda te stavljanju na uvid zainteresiranim gospodarskim subjektima dokumentacije postupka relevantne za izradu ponuda), a žalitelj s druge strane nije dokazao da je korištenje usluga savjetovanja od gospodarskog subjekta S.P.A.C.E. d.o.o. prije pokretanja predmetnog postupka javne nabave dovelo do narušavanja tržišnog natjecanja ili kršenja načela transparentnost i zabrane diskriminacije ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.



# Najčešće pogreške Naručitelja i praksa DKOM/VUS



# Najčešće pogreške Naručitelja i praksa DKOM/VUS

Tehničke specifikacije (iz faze projektiranja) > problemi u fazi provedbe postupka nabave radova!

Rješenje DKOM, KLASA: UP/II-034-02/19-1/866, URBROJ: 354-01/19-18, od 18. studenog 2019. <https://pdf.dkom.hr/19640.pdf>

## RJEŠENJE

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u dijelu dokumenta naziva „Teh. spec. - toplosk. kab. sp. prib. - 05.2019“, točka A.5., podtočka 19. koja se odnosi na „Gransku normu“, a sve sukladno obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2019/S 0F5-0035188, predmet nabave: toploskupljajući kabelski spojni pribor, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Najčešće pogreške Naručitelja i praksa DKOM/VUS

Tehničke specifikacije (iz faze projektiranja) > problemi u fazi provedbe postupka nabave radova!

Rješenje DKOM, KLASA: UP/II-034-02/19-1/866, URBROJ: 354-01/19-18, od 18. studenog 2019. <https://pdf.dkom.hr/19640.pdf>

Osporavajući sadržaj dokumentacije o nabavi žalitelj Elna kabel d.o.o., Zagreb u bitnome navodi da su odredbe dokumentacije o nabavi, u pogledu traženih normi, sastavljene protivno članku 209. te članku 200. ZJN 2016. Žalitelj prvo navodi da je naručitelj u dokumentu Tehničke specifikacije, dio A.5 Norme, propisao norme s kojima kabelski spojni pribor mora biti sukladan te je u točki 19. navedeno: Granska norma HEP Distribucija d.o.o. N.033.01 klasifikacijskog broja 4.37/03, "Tehnički uvjeti za izbor i polaganje elektroenergetskih kabela nazivnog napona 1 kV do 35 kV" - 1. izmjene i dopune, Bilten br.130. Žalitelj navodi da je navedeno suprotno odredbama ZJN 2016 te smatra da naručitelj ne smije propisivati vlastite granske norme kao uvjet zadovoljavanja tehničke specifikacije jer postoje europske norme koje definiraju sukladnost sa tehničkim zahtjevima koje traži naručitelj.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj  
Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002  
Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj





# Najčešće pogreške Naručitelja i praksa DKOM/VUS

Tehničke specifikacije (iz faze projektiranja) > problemi u fazi provedbe postupka nabave radova!

Rješenje DKOM, KLASA: UP/II-034-02/19-1/866, URBROJ: 354-01/19-18, od 18. studenog 2019. <https://pdf.dkom.hr/19640.pdf>

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u dokumentu tehničkih specifikacija, koji je dio dokumentacije o nabavi, u dijelu A, točka „A.5. Norme“, propisano da kabelski spojni pribor koji je predmet te tehničke specifikacije mora biti proizveden u skladu s relevantnom tehničkom regulativom i normama, uvažavajući specifične zahtjeve iz tih tehničkih uvjeta. U nastavku je pod točkama 1-18 propisan niz normi (primjerice HRN EN 61442:2007) te je pod brojem 19. navedeno: Granska norma HEP Distribucija d.o.o N.033.01 klasifikacijskog broja 4.37/03, "Tehnički uvjeti za izbor i polaganje elektroenergetskih kabela nazivnog napona 1 kV do 35 kV" - 1. izmjene i dopune, Bilten br.130 \*. Nadalje, kao napomena navedeno je: „\* U dijelu gdje uvjeti iz tehničke specifikacije odstupaju od uvjeta iz Granske norme, vrijede odredbe iz tehničke specifikacije.“

Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj propisao da predmet nabave mora biti proizveden u skladu s relevantnom tehničkom regulativom i normama. Proizlazi također da je, kao jednu od normi, propisao i svoju Gransku normu, koja je objavljena u tiskanom izdanju, u naručiteljevom biltenu broj 130 iz prosinca 2003. godine. Proizlazi nadalje da žalitelj osporava predmetni dio dokumentacije o nabavi smatrajući ga suprotnim odredbama ZJN 2016. Nadalje, odredbama ZJN 2016, koje se odnose na opis predmeta i nabave te tehničke specifikacije (Odjeljak D, pododjeljak 2.), u članku 206. ZJN 2016, propisano je između ostalog temeljno pravilo da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. S obzirom na to da glede spornog dijela dokumentacije o nabavi nema dokaza o tome na koji način su tehničke specifikacije iz Granske norme dostupne ponuditeljima, jer iz očitovanja naručitelja slijedi da se ne radi o tehničkim specifikacijama iz nacionalnih i međunarodnih normi, ovo tijelo ocjenjuje da sporna Granska norma može imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka u smislu članka 206. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Najčešće pogreške Naručitelja i praksa DKOM/VUS

- Isporučena projektna dokumentacija sadrži u Glavnom projektu navode o robnim markama suprotno ZJN 2016
- Isporučena projektna dokumentacija sadrži u Glavnom projektu navode o normama suprotno ZJN 2016
- Isporučena projektna dokumentacija izrađena na način da nije izdana Građevinska dozvola / zahtjeva doradu od strane projektanta
- Isporučen Troškovnik sadrži navode o robnim markama suprotno ZJN 2016
- Isporučen Troškovnik sadrži navode o normama suprotno ZJN 2016
- Isporučen Troškovnik sadrži opis troškovničkih stavki bez navoda o robnim markama, ali vrlo je precizan (npr. točno 265 mm, težina 1,65 kg, visina 274 mm, itd...)
- Isporučen Troškovnik sadrži u opisu troškovničke stavke najviši iznos moguće ponuđene cijene (npr. cijena keramičkih pločica ne može biti viša od 200,00 kuna po m<sup>2</sup>)
- Isporučen Troškovnik sadrži stavke koje se sastoje od više stavaka (tzv. kompleti), a moguć je unos cijene i za pojedinačne stavke u kompletu i za komplet, što se kasnije zbraja u ukupnu cijenu ponude (!?)
- Isporučen Troškovnik sadrži odredbe Općih uvjeta (!?)
- Opći uvjeti: projektant ih navede u Troškovniku, uobičajeno se posebno ne kontroliraju, često sadrže niz nelogičnosti i nevažećih propisa :(
- Opći uvjeti: sadrže često niz propisa koji nisu važeći, a ne sadrže propise koji su važeći
- Opći uvjeti: sadrže navod o obaveznom obilasku lokacije
- Opći uvjeti: sadrže navod „u slučaju nejasnoća, ponuditelj je dužan kontaktirati projektanta“
- Opći uvjeti: sadrže navod „u slučaju vanstroškovničkih radova, primijenit će se cijena xy“



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Najčešće pogreške Naručitelja i praksa DKOM/VUS

- Ograničavajući uvjeti – propisivanje da osobe ovlaštene za projektiranje moraju biti zaposlene kod gospodarskog subjekta odnosno ponuditelja!
- Neispravni pregled i ocjena, u slučaju određivanja tehničke i stručne sposobnosti (isti ili slični poslovi koje je obavljao stručnjak).
- Neispravni pregled i ocjena, dodjeljivanje bodova u ENP (isti ili slični poslovi koje je obavljao stručnjak)
- Neispravna dokumentacija sukladno uvjetima i zahtjevima sukladno posebnim propisima
- Neispravno plaćanje računa u fazi izvođenja radova: posebno „dobava“, posebno „montaža“, a predstavljale su jedinstvenu stavku Troškovnika > trošak se ne priznaje dok se ne okonča cijela stavka u Građevinskom dnevniku!
- Pogreške u Općim uvjetima potrebno je otkloniti već u fazi isporuke projektne dokumentacije, prije predaje dokumentacije za izdavanje Građevinske dozvole!
- Pogreške u Troškovniku potrebno je otkloniti već u fazi isporuke projektne dokumentacije, prije predaje dokumentacije za izdavanje Građevinske dozvole!
- Pogreške u Glavnom projektu potrebno je otkloniti već u fazi isporuke projektne dokumentacije, prije predaje dokumentacije za izdavanje Građevinske dozvole!

**NAKNADNA IZMJENA OPĆIH UVJETA I TROŠKOVNIKA MOGUĆA UZ UVJET POTVRDE  
ISPRAVNOSTI OD STRANE GLAVNOG PROJEKTANTA (ODGOVORNOST PROJEKTANTA) UZ  
RIZIK KAŠNJENJA U IZVOĐENJU RADOVA I PRAVOVREMENOM ZAVRŠETKU PROJEKTNIH  
AKTIVNOSTI (ODGOVORNOST NARUČITELJA)**



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj





# Najčešće pogreške Naručitelja i naručnika

ODLUKE DKOM ODLUKE SUDA IZBOR ODLUKA

I.-III. 2022.



KLASA: UP/II-034-02/22-01/73 jamstvo za ozbiljnost ponude

KLASA: UP/II-034-02/22-01/66 tehnička i stručna sposobnost

KLASA: UP/II-034-02/22-01/62 odluka o poništenju

KLASA: UP/II-034-02/22-01/54 izuzetno niska ponuda

KLASA: UP/II-034-02/22-01/43 odluka o poništenju

KLASA: UP/II-034-02/22-01/42 kriterij za odabir ponude

KLASA: UP/II-034-02/22-01/34 tehnička i stručna sposobnost

## UsII-234/21 od 8. rujna 2021.

Tehnička i stručna sposobnost - Sudjelovanje u izvršenju predmeta nabave – Ustupanje stručnjaka – glavnog inženjera gradilišta - „Dostatno“ sudjelovanje (pravni standard iz članka 273. st.2. ZJN 2016) – Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje – Člana 273., 274. ZJN 2016

## UsII-241/21 od 18. kolovoza 2021.

Tehnička i stručna sposobnost - Sudjelovanje u izvršenju predmeta nabave – Sudjelovanje stručnjaka u pružanju usluga za koje se sposobnost traži – „Dostatno“ sudjelovanje (pravni standard iz članka 390. st.2. ZJN 2016) – Članak 390. stavak 2. ZJN 2016

## UsII-230/21 od 18. kolovoza 2021.

Podugovaratelj oslanjač – Sudjelovanje u izvršenju ugovora – Dostatni dio (s obzirom na vrstu i značaj radova te vrijednost referenci) - Članak 390. ZJN 2016

## UsII-219/21 od 28. srpnja 2021.

Izvršenje presude – Pojašnjenje - Uloga određenog gospodarskog subjekta u ponudi – Članak 273., 293. ZJN 2016

## UsII-163/21 od 1. lipnja 2021.

Raspolaganje stručnjacima – Izjave stručnjaka - Vlastiti resurs ili oslanjanje - Pravna shvaćanja i primjedbe DKOM-a - Pojašnjenje ponude - Članak 273., 274., 275., 293., 425. ZJN 2016

## UsII-93/21 od 13. travnja 2021.

**Tehnička i stručna sposobnost – Oslanjanje - Vrsta i značaj radova koje će izvršavati gospodarski subjekti na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja**

## UsII-377/21 od 27. siječnja 2022.

Tehnička i stručna sposobnost – Alati i oprema - Stroj veće snage može tehnološki primjereno izvoditi radove koji su predmet nabave

## UsII-328/21 od 16. prosinca 2021.

Tehnička i stručna sposobnost – Potvrda o uredno izvršenim radovima – Članak 268. ZJN 2016

## UsII-359/21 od 10. siječnja 2022.

**Osnove za isključenje – Porezni dug – Gospodarski subjekt s poslovnim nastanom izvan RH – Podatak o OIB-u – Članak 252., 265. ZJN 2016**

## UsII-366/21 od 10. siječnja 2022.

Tehnička i stručna sposobnost – Popis glavnih isporuka robe – Roba slična predmetu nabave – Članak 268. ZJN 2016

## UsII-339/21 od 15. prosinca 2021.

Tehnička i stručna sposobnost – Pregled i ocjena sukladno DON – Čl. 290. ZJN 2016

## UsII-317/21 od 26. studenog 2021.

Tehnička i stručna sposobnost – Jednakovrijednost – Certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan – Članak 290. ZJN 2016

## UsII-204/21 od 8. srpnja 2021.

Tehnička i stručna sposobnost – Radovi – Isto ili slično - Izgradnja/rekonstrukcija - Članak 290. ZJN 2016



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj  
Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002  
Sadržaj publikacije isključiva je odgovor

# Najčešće pogreške Naručiitelja i praksa DKOM/VUS

- Utvrđena je pogreška u donošenju Odluke o odabiru/poništenju. :/
- Postoji li rješenje?



REPUBLIKA HRVATSKA

KLASA:

URBROJ:

Mjesto, datum

## ODLUKA

O STAVLJANJU IZVAN SNAGE ODLUKE O ODABIRU PONUDE U POSTUPKU JAVNE NABAVE  
MALE VRIJEDNOSTI

Na temelju članka 30., stavak 6. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave Naručitelj xxxx stavlja izvan snage Odluku o odabiru ponude u postupka javne nabave male vrijednosti za predmet nabave xxxx (evidencijski broj nabave: xxxx), KLASA: xxxx, URBROJ: xxxx od datum.

Temeljem odredbi Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne, Naručitelj smije do isteka roka za žalbu ispraviti pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u odluci koju je donio te takvi ispravci proizvode pravni učinak od istoga dana od kojeg proizvodi pravni učinak odluka koja se ispravlja.

Naručitelj je očitom omaškom tijekom pregleda i ocjene netočno izostavio ponuditelja XY d.o.o. iz ocjenjivanja te će Dodatkom Zapisniku o ocjeni i pregledu ponuda ispraviti netočnosti te potom donijeti novu Odluku o odabiru ponude u predmetnom postupku javne nabave najkasnije do datum. godine.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e

ODGOVORNA OSOBA NARUČITELJA  
ČELNIK TIJELA





# Horizontalne mjere u javnoj nabavi radova u EU financiranim projektima

- Opće teme koje su multidisciplinarne, ne mogu se svesti samo na jedno programsko područje – odnose se na temeljna društvena načela poput demokracije, jednakosti, održivosti i dobrog upravljanja
- Definirana su strateškim EU dokumentima i nacionalnim programskim okvirom
- U pravilu se dijele na:
  - Održivi razvoj
  - Jednake mogućnosti i nediskriminacija
  - Ravnopravnost između muškaraca i žena



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Horizontalne mjere u javnoj nabavi radova u EU financiranim projektima

- Aktivnosti kojima se promiču jednake mogućnosti i suzbijanje diskriminacije odnosno stavljanja u nepovoljniji položaj na osnovi rase ili etničke pripadnosti ili boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovinskog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, bračnog ili obiteljskog statusa, dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog naslijeđa, rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije.
- Provode se na dva načina:
- Promicanje horizontalnih načela kroz sva područja djelovanja
- Ciljanom pozitivnom akcijom



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Horizontalne mjere u javnoj nabavi radova u EU financiranim projektima

- Provodi se provođenjem posebnih aktivnosti usmjerenih na ranjive skupine radi smanjenja postojeće neravnoteže u pristupu resursima koji interveniraju u okoliš radi unaprjeđenja rizičnih područja ili radi poticanja razvoja zelenih poslova, naziva se još i vertikalnom primjenom horizontalnih načela!
- U ovu skupinu spada i održivi razvoj! > ispravno korištenje mjerila zelene javne nabave, neutralizira (ili barem smanjuje) rizik od financijske korekcije!
- Nepoštivanje horizontalnih načela > 5% do 100% korekcija (ukupni prihvatljivi troškovi projekta) :(



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Horizontalne mjere u javnoj nabavi radova u EU financiranim projektima

- Primjer 1: Korisnik nije osigurao provedbu specifične mjere neutralnog utjecaja (u kontekstu održivog razvoja), koja je utvrđena u svrhu ublažavanja negativnog utjecaja investicije na okoliš > 100% financijska korekcija
- Primjer 2: Svi centri za socijalnu skrb kao kriterij prihvatljivosti projektnog prijedloga/prijavitelja osiguravaju potpunu pristupačnost za osobe s invaliditetom. Kriterij se nije poštivao, jer npr. dizalo za osobe s invaliditetom nije ugrađeno, kao što je predviđeno u projektnom prijedlogu, pri čemu alternativne mogućnosti pristupa na više katove zgrade nije omogućen > 100% financijska korekcija
- Primjer 3: U projektnom prijedlogu je naznačena dodatna mjera (iznad zakonskog minimuma) te je i bodovana na odgovarajući način. Npr. naznačeno je da će se za osobe sa invaliditetom umjesto dva napraviti četiri posebno opremljena toaleta > 25% financijska korekcija



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Horizontalne mjere u javnoj nabavi radova u EU financiranim projektima

- Primjer 4: U projektnom prijedlogu je navedeno da će se rabiti glavni kriterij EU zelene nabave u svrhu energetske učinkovitosti dizajna novog rasvjetnog sustava – međutim u dokumentaciji o nabavi taj kriterij nije uključen kao kriterij odabira ili naručitelj nije poštivao dokumentacijom utvrđene kriterije i specifikacije > 10% financijska korekcija
- Primjer 5: U projektnom prijedlogu je naznačena dodatna mjera - sjedala određene visine i oblika posebno dizajnirane za osobe s invaliditetom kao dio autobusne stanice. Autobusna stanica je sagrađena na odgovarajući način, osigurava traženi pristup, međutim sjedala nisu u skladu s predviđenom specifikacijom i nisu prilagođena osobama s invaliditetom kao što je bilo predviđeno > 10% financijska korekcija
- Primjer 6: Slavine koje osiguravaju učinkovitiju potrošnju vode nisu instalirane (iako je to bilo predviđeno) > 10% financijska korekcija
- Primjer 7: U projektnom prijedlogu je planirano obavljanje pomoćnih usluga te je tako predloženo da se prekvalifikacijska obuka održi u prostorijama gdje je osiguran pristup osobama s invaliditetom. Obuka nije održana u takvim prostorijama, ali je ipak osigurano da osobe s invaliditetom imaju pomoć pristupanju prostorijama gdje se obuka održavala. Financijska korekcija nije primjenjiva, ako organizator dokaže da se nijedna osoba s invaliditetom nije prijavila za obuku > 5% financijska korekcija



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Kriteriji pristupačnosti za osobe s invaliditetom u EU financiranim projektima

## Neka uobičajena i izdvojena pitanja posredničkih tijela

Molimo informaciju je li natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem bio na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave. Molimo informaciju je li natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem bio na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave.

Ako DA, je li naručitelj poduzeo odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje (članak 199. stavak 1. ZJN-a / članak 41. Direktive).

Je li prije pokretanja postupka javne nabave naručitelj proveo analizu tržišta u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavom (članak 198. stavak 1. ZJN-a / članak 40. Direktive)?

Molimo informaciju da li su prilikom definiranja predmeta nabave uzeti u obzir i kriteriji dostupnosti za osobe s invaliditetom sukladno čl. 208. st. 1. ZJN 2016. Ukoliko naručitelj nije u obzir uzeo dostupnost osoba s invaliditetom, molimo dostaviti obrazloženje, odnosno navesti „opravdani slučaj“ sukladno čl. 208. st. 1. ZJN 2016.

# *Kriteriji pristupačnosti za osobe s invaliditetom u EU financiranim projektima*

## Članak 208.

(1) Javni naručitelj mora za sve predmete nabave koji su namijenjeni korištenju od strane fizičkih osoba pri izradi tehničkih specifikacija uzeti u obzir kriterije dostupnosti za osobe s invaliditetom ili izvedbu prilagođenu svim korisnicima, osim u valjano opravdanim slučajevima.

(2) Ako su obvezni zahtjevi dostupnosti usvojeni pravnim aktima Europske unije, tehničke specifikacije vezane uz kriterije dostupnosti osobama s invaliditetom ili izvedbu prilagođenu svim korisnicima moraju se pozivati na njih.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**



# Kriteriji pristupačnosti za osobe s invaliditetom u EU financiranim projektima

Stupio na snagu 4. srpnja 2013.

Ne važi :/

Ne važi ni temeljni propis temeljem kojeg je izrađen  
Pravilnik, a to je:

Zakon o prostornom uređenju i gradnji  
koji je stupio na snagu 1. listopada 2007.

## PRAVILNIK

### O OSIGURANJU PRISTUPAČNOSTI GRAĐEVINA OSOBAMA S INVALIDITETOM I SMANJENE POKRETLJIVOSTI



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**



# Kriteriji pristupačnosti za osobe s invaliditetom u EU financiranim projektima

Kako osigurati pristupačnost za osobe s invaliditetom?  
Da li naručitelj mora voditi računa o tome da se osigura pristupačnost za osobe s invaliditetom?  
Mora li možda projektant voditi računa o tome da se osigura pristupačnost za osobe s invaliditetom?



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



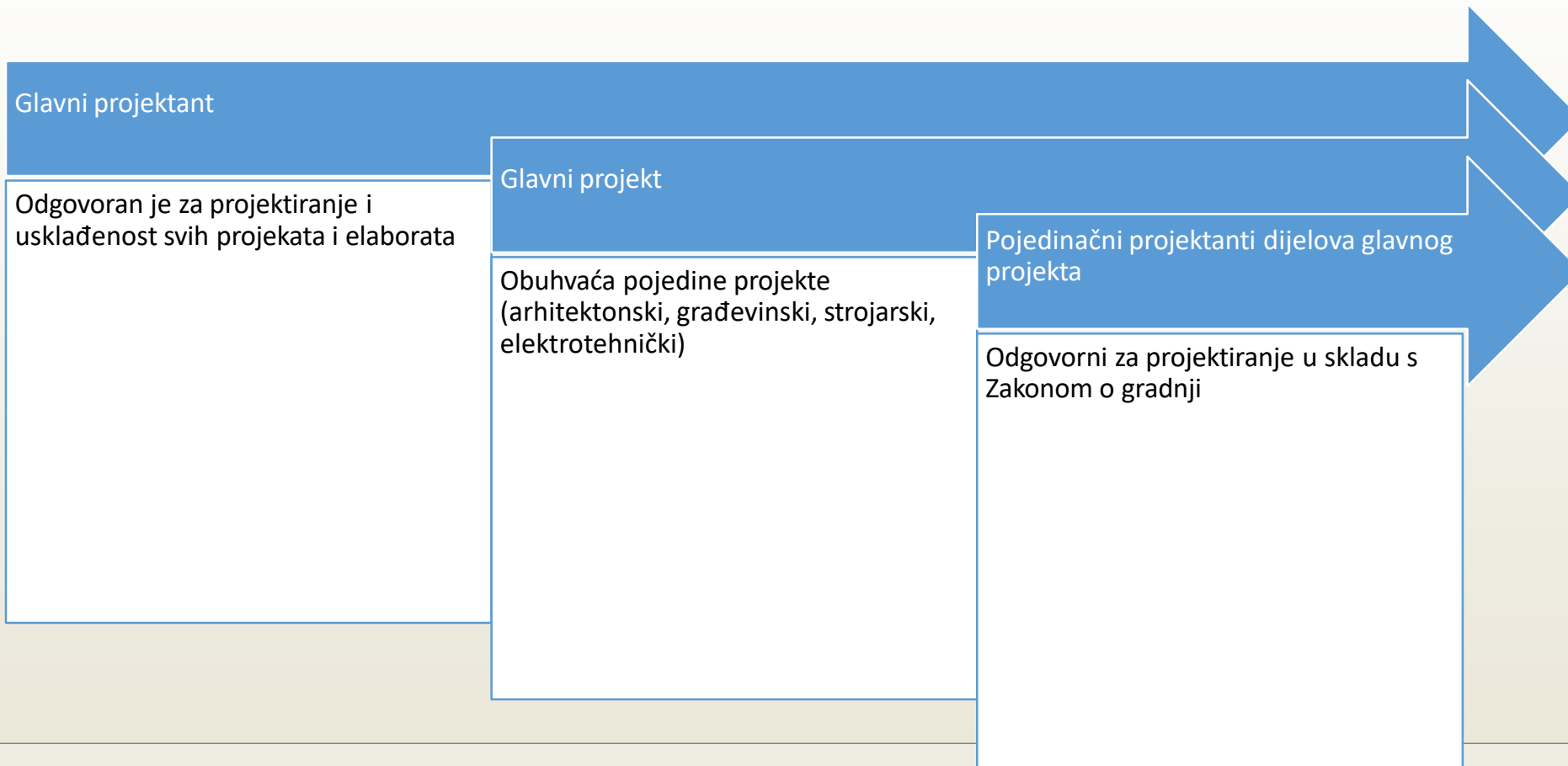
Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Kriteriji pristupačnosti za osobe s invaliditetom u EU financiranim projektima



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Kriteriji pristupačnosti za osobe s invaliditetom u EU financiranim projektima

## Članak 12. Zakona o gradnji

- Građevina mora biti projektirana i izgrađena tako da ne predstavlja neprihvatljive rizike od nezgoda ili oštećenja tijekom uporabe ili funkcioniranja.
- Posebno, građevine moraju biti projektirane i izgrađene vodeći računa o pristupačnosti i uporabi od strane osoba smanjene pokretljivosti.

## Izuzetak: Članak 16. Zakona o gradnji

- Ako se rekonstruira građevina da bi se osobama smanjene pokretljivosti osigurao nesmetani pristup, kretanje, boravak i rad, može se uz suglasnost Ministarstva odstupiti od temeljnih zahtjeva za građevinu.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e

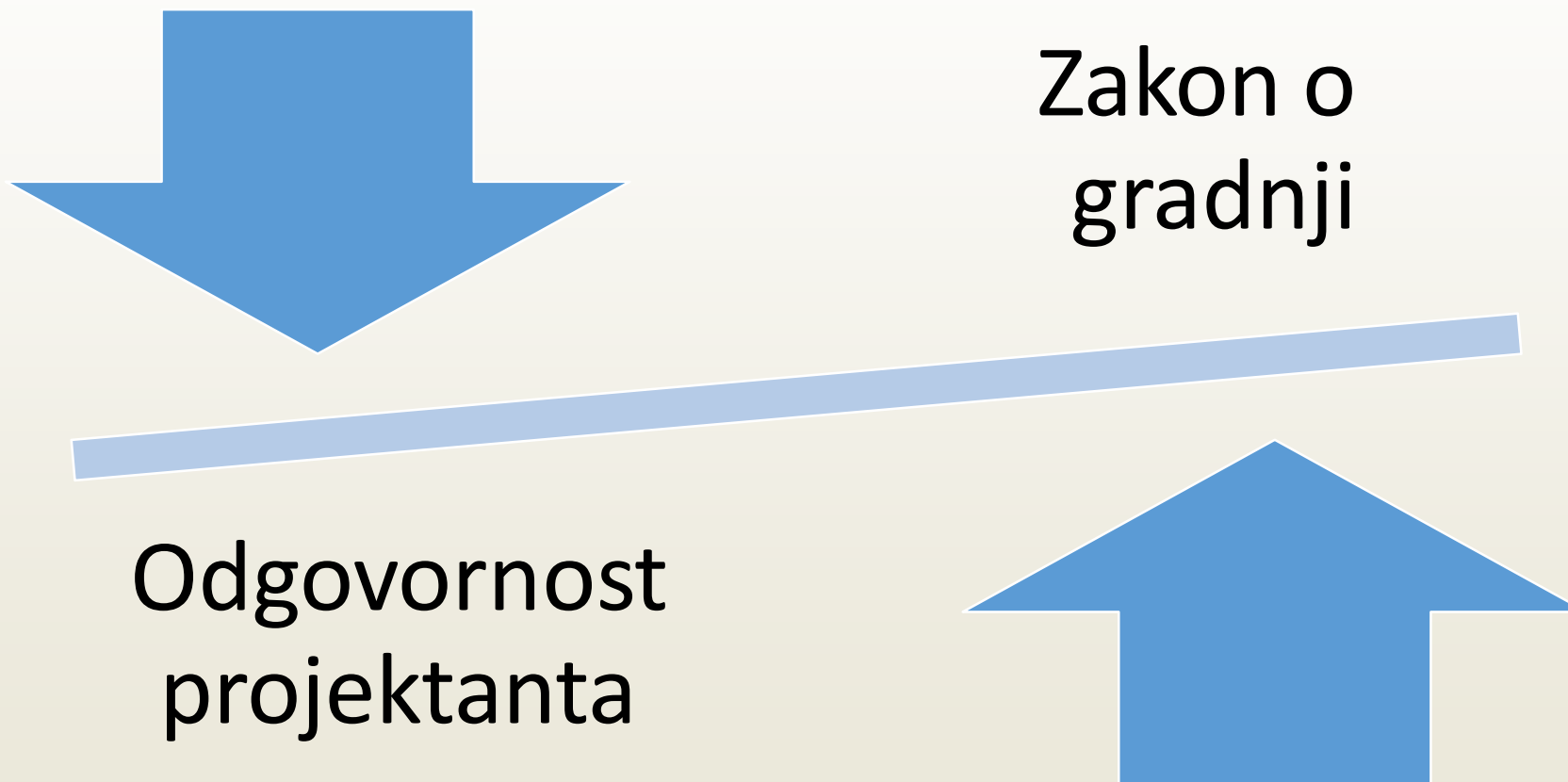


Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Kriteriji pristupačnosti za osobe s invaliditetom u EU financiranim projektima



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Primjeri izračuna financijske korekcije izrečene od strane posredničkih tijela



REPUBLIKA HRVATSKA

Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije

Ulica grada Vukovara 284, Objekt C, 10 000 Zagreb, Hrvatska; tel: +385 1 6042 400, fax: +385 1 6042 599, www.safu.hr

KLASA:  
URBROJ:  
Zagreb, 22. travnja 2021.

**Predmet: Operativni program Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.,**

*- Odluka o utvrđenoj nepravilnosti (IRR04), dostavlja se;*

Poštovana gospodo

nastavno na neusklađenosti uočene prilikom provjere prihvatljivosti nabava provedenih u sklopu predmetnog projekta, Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (SAFU) u svojstvu Posredničkog tijela razine 2 (dalje u tekstu: „PT2“), obvezna je provesti postupak utvrđivanja nepravilnosti u kojem je utvrđeno kako slijedi.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razv  
Br. ugovora: KK.10.1.3.03.00  
Sadržaj publikacije isključiva



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Primjeri izračuna finansijske korekcije izračunane od strane posredničkih

Naime, pregledom dokumentacije za navedenu nabavu uočena su određena potencijalna odstupanja od primjenjivih odredaba ZJN-a 2016 koja se odnose na potencijalno neopravdano upućivanje na robne marke bez navođenja izraza „ili jednakovrijedno“ u Grupi 1:

Sumnja na nepravilnost odnosi se na sumnju da je Korisnik, u Troškovniku za Grupi 1: ; neopravdano upućivao na robne marke suprotno članku 210. stavku 1. ZJN-a 2016, a ujedno nije omogućio niti nuđenje jednakovrijednih proizvoda s obzirom da nije naveo izraz „ili jednakovrijedno“, suprotno članku 210. stavku 2. ZJN-a 2016.

Naime, točkom 2.4. DON-a (*Tehničke specifikacije*) propisano je sljedeće:

*„Tehnička specifikacija predmeta nabave u cijelosti je s količinama iskazana u troškovniku koji čini Prilog 2. ove Dokumentacije o nabavi, kao i u popisu projektna dokumentacije navedene u točki 2.1. Opis predmeta nabave.“*

Napominje se kako točkom 2.5. DON-a (*Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave i odredbe o normama*) nije propisana generalna klauzula jednakovrijednosti, naime, istom je točkom DON-a propisano kako slijedi:

*„Za slučaj da su Troškovniku navedena tehnička pravila koja opisuju predmet nabave pomoću hrvatskih odnosno europskih odnosno međunarodnih normi te su popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“, naručitelj ističe da ponuditelj treba ponuditi predmet nabave u skladu s navedenim normama iz ove Dokumentacije o nabavi ili normama koje na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama*

*navedenom u Troškovniku. Stoga je za svaku navedenu normu navedenu po dotičnom normizacijskom sustavu dozvoljeno nuditi jednakovrijednu normu, tehničko odobrenje odnosno uputu iz odgovarajuće hrvatske, europske ili međunarodne nomenklature, te su ponuditelji slobodni nuditi jednakovrijedna rješenja. U slučaju da ponuditelj na zadovoljavajući način dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, da rješenje koje predlaže na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkom specifikacijom navedenom u Troškovniku.“*

Dakle, DON-om nije propisana generalna klauzula jednakovrijednosti za slučaj upućivanja na robne marke u Troškovniku.

Člankom 210. ZJN-a 2016 propisano je sljedeće:

*„(1) Tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave.*

*(2) Upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«.*

*(3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka, javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.“*

Dana 23.03.2021. godine Upravljačko tijelo izdalo je Upute Upravljačkog tijela za upravljanje nepravilnostima u Operativnom programu „Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“, verzija 1.0., KLASA: 910-04/17-02/74, URBROJ: 538-05-2-1-2/324-21-348 (dalje u tekstu: „Sažeti pregled uputa“), a kojim Sažetim pregledom uputa je točkom 3.1.) (*Nepravilnosti povezane s upućivanjem na određenu marku ili izvor*) propisano kako se opravdanost upućivanja na robne marke u troškovniku mora bez iznimke provjeravati od strane nadležnog tijela koje provodi postupak kontrole.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Primjeri izračuna financijske korekcije izrečene od strane posredničkih tijela

U Troškovniku Grupe 1: stanovanje, koji čini prilog DON-a, u stavci 29. Solarna priprema tople potrošne vode, u podstavci 29.1., navedeno je kako slijedi:

„29.1. Pločasti solarni kolektor , za solarnu pripremu potrošne tople vode te podršku grijanju. Bruto/neto površina 2,51 m<sup>2</sup>/2,35m<sup>2</sup>. Za vertikalnu montažu na kosi krov, na ravni krov ili uklapanje u krovšte Elokisirano aluminijsko kućište u crnoj boji. Solarno strukturalno staklo (debljina 3,2 mm) koje će osigurati veću apsorpciju te manju refleksiju sunčeve svjetlosti (91%). Serpentinski apsorber od aluminijskog i bakrene cijevi. Toplinska izolacija od mineralne vune, debljine 40 mm. Jednostavna montaža kolektora na principu "plug&play". Atestirano od strane europske federacije za solarnu termalnu industriju  
Tip apsorbera: serpentina vert.

Dimenzije (D x Š x V): 2033 x 1233 x 80 mm

Masa: 38 kg

Zapremina: 1,85 l

Maks. tlak: 10 bar

Temperatura u stanju mirovanja: 199 °C

Bruto površina: 2,51 m<sup>2</sup>

Površina otvora: 2,35 m<sup>2</sup>

Površina apsorbera: 2,33 m<sup>2</sup>

Apsorber: Aluminij (obložen vakuumom) 0,5 x 1178 x 1978 mm

Premaz: visokoselektivno staklo (plavo)

$\alpha = 95\%$

$\varepsilon = 5\%$

Tip stakla: Solarno sigurnosno staklo (prizmatična struktura)

Prijenos: 91 %

Izolacija stražnje stjenke: 40 mm

Stupanj djelovanja: 79,0 %

Faktor gubitka topline (k1): 3,72 W/m<sup>2</sup>K

Faktor gubitka topline (k2): 0,016 W/m<sup>2</sup>K<sup>2</sup>.“

Dakle, u gore citiranoj stavci Troškovnika uočeno je potencijalno neopravdano upućivanje na robnu marku bez navođenja izraza „ili jednakovrijedno“. Naime, iz navedenoga vidljivo je direktno upućivanje na proizvod robne marke, i to pločasti kolektor autoTHERM pro VFK 125/3 proizvođača Vaillant.

S obzirom na navedeno, Korisniku je dana 21.09.2020. godine upućen sljedeći upit:

„Ukoliko projektant zna za primjere drugih proizvođača koji koriste iste takve oznake, molimo dostaviti odgovarajući dokaz za isto (kataloge ili linkove na proizvode).“,

na koji upit je Korisnik dana 28.09.2020. godine dostavio sljedeće pojašnjenje:

„Drugi proizvođač: VISSMANN“.

Osim što je Korisnik dostavio primjer drugog proizvođača, bez obrazloženja, isti je dostavio i tehničku specifikaciju proizvoda drugog proizvođača.

Međutim, pregledom dostavljene tehničke specifikacije proizvoda utvrđeno je kako nije dostavljen odgovarajući dokaz za proizvod koji koristi istu oznaku.



Europska unija

"Zajedno do fondova EU"

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Agencija za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Primjeri izračuna financijske korekcije izrečene od strane nosredničkih tijela

Nadalje, u Troškovniku Grupe 1:

stanovanje, koji čini prilog DON-a, u stavci 47. *Montažni radovi*, u podstavci 41.2., navedeno je kako slijedi:

„47.2. Dobava izrada i montaža drvenih nosivih montažnih zidova stambene zgrade. Nosivi sustav zida čine drveni stupovi KVH 6/16 cm. Osnov postavljanje na max 62,5 cm, obostrano povezivanje farmacel i OSB pločama prema projektu. Zidovi dolaze gotovi s ugrađenim otvorima prema projektu. U cijenu uračunat sav spojni materijal za montažu zidova (kutni profili, vijci), te unutarnji slojevi zida PE folija, mineralna vuna 5 cm, gipsvlaknasta ploča 1,25 cm, gipskartonska ploča 1,25 cm i gipsana žbuka 0,50 cm (sve prema projektu).“

Dakle, u gore citiranoj stavki Troškovnika uočeno je potencijalno neopravdano upućivanje na robnu marku bez navođenja izraza „ili jednakovrijedno“. Naime, iz navedenoga vidljivo je upućivanje na robnu marku Fermacell proizvođača James Hardie Europe GmbH.

S obzirom na navedeno, Korisniku je dana 05.10.2020. godine upućen sljedeći upit:

„Molimo pojasnite razloge propisivanja specifikacije „farmacel ploča“, bez navoda »ili jednakovrijedno« te bez opisa kriterija mjerodavnih za ocjenu jednakovrijednosti. Nadalje, molimo pojasnite je li predmetno bilo moguće opisati dovoljno precizno i razumljivo bez navođenja robne marke? Ukoliko nije, molimo pojasnite.“,

na koji upit je Korisnik dana 12.10.2020. godine dostavio sljedeće pojašnjenje:

„Kod korištenja naziva farmacel ploča radi se o lingvističkoj pojavi kod koje dolazi do poopćavanja tj. generaliziranja značenja. U jezikoslovlju je pojava poopćavanja vlastitih imenica poznata kao eponim. Naime, farmacel ploča je samoznačna riječ koja je nastala poopćavanjem vlastite imenice "Fermacell", a odnosi se na građevinsku, vatrootpornu gipsvlaknastu ploču. U tom se slučaju izraz farmacel ne koristi više kao robna marka, što vidimo i iz toga što se: piše malim početnim slovom, poopćavanjem je došlo do promjene drugog glasa izraza "e" u "a", niti se pišu dva završna znaka "ll", već samo jedno "l", kao poopćen izraz za vatrootpornu gipsvlaknastu ploču.

Izraz farmacel je ostao u isporučenim troškovnicima od strane projektanata, gdje se nije smatralo da upućuje na robnu marku, već se koristi kao eponim koji je postao dio hrvatskog jezika

U jeziku općenito nailazimo na niz takvih primjera kada jedan brend postane sinonim za određeni predmet (npr. jamnica kao naziv za sve mineralne, gazirane vode, labelo kao balzam za usne, kaladont kao naziv za pastu za zube i sl.).

Eponimi koje susrećemo u području građevinarstva su npr. "knauf" kada se govori o gipskartonskim pločama općenito, a da se pritom ne ističe Knauf kao robna marka ili npr. "stiropor" kada se govori o ekspaniranim i ekstrudiranim pjenama, a da se pritom ne upućuje na registriranu trgovačku marka u vlasništvu DOW CHEMICALS za ekstrudirani polistiren.“

Dana 05.11.2020. godine od Korisnika je zatraženo dodatno pojašnjenje sljedećeg sadržaja:

„Ukoliko projektant zna za primjere drugih proizvođača koji koriste iste takve oznake, molimo dostaviti odgovarajući dokaz za isto (kataloge ili linkove na proizvode).“,

slijedom čega je Korisnik dana 12.11.2020. godine dostavio sljedeći odgovor:



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Primjeri izračuna financijske korekcije izrečene od strane posredničkih tijela

Dana 05.11.2020. godine od Korisnika je zatraženo dodatno pojašnjenje sljedećeg sadržaja:

„Ukoliko projektant zna za primjere drugih proizvođača koji koriste iste takve oznake, molimo dostaviti odgovarajući dokaz za isto (kataloge ili linkove na proizvode).“,

sljedom čega je Korisnik dana 12.11.2020. godine dostavio sljedeći odgovor:

„Naručitelj još jednom naglašava da se ne radi o upotrebi proizvodnog imena Fermacell, već da se radi o farmacel pločama (Fermacell nije jednako farmacel, što se vidi već iz samog jezičnog izraza da nije korištena robna marka).

Na tržištu postoji ponuda koja nudi farmacel ploče na način koji je to naručitelj učinio, i to korištenjem jezičnog izraza odnosno eponima, primjerice, koje predstavljaju dokaz naručiteljeve tvrdnje:

<https://pravimajstor.hr/postavljanje-farmacel-ploce>

<http://lgs-montazne-kuce.com/lgs-materijali>

<https://net.hr/promo/danas/postavljanje-laminata/>

<https://www.inzenjer.net/proizvod/gradnja-lgs-sistemom-2/>

<https://www.emajstor.hr/imenik/laminati/jastrebarsko>

<https://www.stecocentar.com/protivpozarna-rjesenja/>

<https://www.ekapija.com/news/1629826/napravljen-projekt-prve-pasivne-kuce-u-vojvodini-za-kvadrat-800-eur-potrosnja>

[https://www.zvkds.si/sites/www.zvkds.si/files/upload/files/publications/vs49\\_5.pdf](https://www.zvkds.si/sites/www.zvkds.si/files/upload/files/publications/vs49_5.pdf)

[https://www.zvkds.si/sites/www.zvkds.si/files/upload/files/publications/vs49\\_5.pdf](https://www.zvkds.si/sites/www.zvkds.si/files/upload/files/publications/vs49_5.pdf)

Stoga, Naručitelj moli Posredničko tijelo prihvatiti navedene dokaze, a koji već iz samog naziva proizlazi da nisu korišteni kao proizvodno ime Fermacell, proizvođač James Hardie Europe GmbH, već je koristio izraz farmacel, iz čega proizlazi da se ne radi ni o jezičnoj ni o istoznačnoj robi, već o eponimu koji se uvriježio u uobičajeni govorni jezik na ovom području.“



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Primjeri izračuna financijske korekcije izrečene od strane posredničkih

Po provedenom postupku te pregledu sadržaja prijave, dostavljene dokumentacije te pojašnjenja Korisnika vezano za sadržaj prijave utvrđeno je postojanje nepravilnosti, iz sljedećih razloga.

Nadalje, iz ranije citiranog članka 210. ZJN 2016 proizlazi da je upućivanje na robne marke iznimno dopušteno ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti:

- predmet nabave se ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati bez uporabe robne marke,
- robna marka mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“,
- uz oznaku „ili jednakovrijedno“ moraju biti navedeni i kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti.

Iz gore navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da svako upućivanje na robne marke u tehničkim specifikacijama mora biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. Odredbom se jamči otvorenost javne nabave tržišnom natjecanju, kao i poštivanje ostalih načela javne nabave, poput zabrane diskriminacije i jednakog tretmana određenih člankom 4. ZJN-a 2016. Naime, svim ponuditeljima se mora omogućiti jednak pristup nadmetanju, a u slučaju kada ponuditeljima nije dana mogućnost nuđenja jednakovrijednih rješenja, onemogućuje se sudjelovanje onim ponuditeljima koji mogu ponuditi takva rješenja.

Pojašnjenje Korisnika nije prihvatljivo niti u pogledu opravdanosti korištenja robne marke prilikom opisa predmeta nabave, niti u pogledu nekorištenja izraza „ili jednakovrijedno“. Naime, članak 210. stavak 1. iznimno dopušta upućivanje na određenu marku, i to samo ako je to opravdano predmetom nabave, odnosno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati na drugi način, dok članak 210. stavak 2. ZJN-a 2016 izričito određuje da uporaba robne marke mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“, a što je Korisnik propustio navesti.

Analizom prijavljenih stavki utvrđeno je neopravdano upućivanje na robne marke prilikom opisa predmeta nabave, bez navođenja izraza „ili jednakovrijedno“, budući da su se isti predmeti mogli opisati navođenjem osnovnih tehničkih karakteristika.

Naime, analizom prijavljenih stavki i predmetnih robnih marki, zaključeno je da nijedna od prijavljenih robnih marki nije opravdano korištena i to iz razloga što niti jedna ne ulazi u kategoriju „iznimnosti“ sukladno članku 210. stavku 1. ZJN-a 2016. Naime, nijednu od upotrijebljenih robnih marki nije bilo potrebno navesti u svrhu dovoljno preciznog i razumljivog opisivanja predmeta nabave. Za navedene slučajeve neopravdano korištenih robnih marki, zaključeno je kako Korisnik svojim pojašnjenjima ne pruža razloge iz kojih bi se traženi proizvodi mogli dovoljno razumljivo i precizno opisati samo uz korištenje robne marke. Nije, dakle, dokazao da je u naznačenim stavkama Troškovnika navođenje robnih marki bio jedini način opisivanja predmeta nabave. Predmet nabave Korisnik je, dakle, trebao opisati isključivo navođenjem tehničkih karakteristika, a ne korištenjem robne marke.

Također, ističe se da upućivanje na određenu robnu marku u opisu predmeta nabave u pravilu rezultira nuđenjem upravo proizvoda na koji se upućuje. Odnosno, kako bi ponuditelji bili sigurni da će zadovoljiti zahtjevima Korisnika, u praksi će često ponuditi proizvode onih marki na koje se upućuje, čime se robne marke navedene u Troškovniku neopravdano stavljaju u povoljniji položaj.

Dakle, uporaba naziva robne marke, kao što je ranije navedeno, propisana je kao iznimka uz ispunjenje člankom 210. ZJN-a 2016 kumulativno propisanih uvjeta. Dakle, osim što je u predmetnim stavkama utvrđeno da Korisnik nije opravdano koristio naziv robne marke, suprotno odredbi članka 210. stavka 1. ZJN-a 2016, Korisnik je propustom da isti popratni izrazom „ili jednakovrijedno“ postupio i protivno odredbi članka 210. stavka 2. ZJN-a 2016.

Kako je Korisnik opisao predmet nabave protivno članku 210. stavku 1. i 2. ZJN-a 2016, donesena je **Odluka o utvrđenoj nepravilnosti**.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Primjeri izračuna financijske korekcije izrečene od strane posredničkih tijela

Navedena vrsta nepravilnosti – u dijelu Prilog 1. (Nepravilnosti u kojima se određuje financijska korekcija – obveznici Zakona o javnoj nabavi) određena je kao nepravilnost br. 14 - Upotreba kriterija za isključenje gospodarskog subjekta, kriterija za odabir ponude ili uvjeta za izvršenje ugovora ili tehničkih specifikacija na način koji nije diskriminatoran kako je to navedeno u prethodnoj točki, ali ipak imaju odvratajući učinak na gospodarske subjekte.

Sukladno Pravilima, za predmetnu vrstu nepravilnosti propisana je stopa ispravka od 25% u slučaju kada minimalne razine sposobnosti nisu uopće povezane s predmetom nabave ili kada su uvjeti za isključenje, uvjeti za odabir ili kriteriji za odabir ili uvjeti za izvršenje ugovora koji su postavljeni doveli do situacije u kojoj je samo jedan gospodarski subjekt mogao predati ponudu, a takav ishod ne može se opravdati tehničkim uvjetima određenog ugovora, s mogućnošću umanjenja na 10% u slučaju kada uvjeti i kriteriji iako ne diskriminiraju po osnovi zemlje, regije, lokacije ipak imaju odvratajući učinak na gospodarske subjekte te dovode do ograničavanja tržišnog natjecanja, s mogućnošću umanjenja korekcije na 5% vrijednosti nabave, ako je, unatoč odvratajućem učinku, ipak osigurana minimalna razina tržišnog natjecanja, npr. veći broj ponuda prihvatljivih ponuda.

Člankom 6. stavkom 1. Pravila o financijskim korekcijama propisano je kako jednostavna financijska korekcija označava financijsku korekciju koja je jednaka visini nastale financijske posljedice za ugovor o (javnoj) nabavi ili ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava (ovisno o tome što je primjenjivo), kada je tu posljedicu moguće količinski točno utvrditi.

Nastavno na navedeno, potrebno je napomenuti kako vrijednost stavki zahvaćenih nepravilnošću u Troškovniku Grupe 1 iznosi 33.202,95 HRK bez PDV-a, odnosno 41.503,69 HRK s PDV-om, a što čini 1,96% vrijednosti ugovorenog iznosa za Grupu 1. Uzimajući u obzir vrijednost nepravilnošću zahvaćenih stavki koja je neznatna imajući u vidu ukupnu vrijednost ugovora o nabavi za Grupu 1, zatim okolnost da je riječ o stavkama koje se mogu okarakterizirati kao stavke sporedne prirode (naime, predmet nabave u Grupi 1 je izgradnja stanova za organizirano stanovanje, a u koju su uključeni radovi rušenja postojeće građevine i radovi na izgradnji sukladno projektnoj dokumentaciji, dok se sporne stavke koje nisu propisane u skladu s ZJN-om 2016 prvenstveno odnose na sustav grijanja i hlađenja odnosno na korištenje solarne energije, pa se može zaključiti kako su u odnosu na kompletan ugovor o radovima, odnosno troškovnik, predmetne stavke i radovi sporedne prirode te da kao takve nisu odvratile gospodarske subjekte, koji izvode većinski građevinsko-obrtničke radove, od sudjelovanja u predmetnom postupku javne nabave), zaključeno je kako ne postoji ograničavajući učinak u smislu gornje upute, i to naročito s obzirom da su navedeni proizvodi, kako su gore traženi, a koji upućuju na određene proizvođače, široko dostupni na tržištu i velik broj gospodarskih subjekata mogao je izvesti radove s traženim proizvodima. Osim toga, pri donošenju takvog zaključka u obzir su uzete sve okolnosti konkretnog slučaja, pa tako i činjenica da su u postupku za predmetnu grupu nabave pristigle tri ponude (od toga jedna valjana), da tijekom postupka gospodarski subjekti nisu glede spornih stavki zahtijevali pojašnjenja kao niti izmjene DON-a, niti je bilo žalbi na postupak nabave, te osobito činjenica da je riječ o nabavi radova koji su po svojoj prirodi specifični te zahtijevaju povećanu pozornost svih sudionika nabave.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Primjeri izračuna financijske korekcije izrečene od strane posredničkih tijela

## Komentari iz ex-ante postupka

- 47.2. Dobava izrada i montaža drvenih nosivih montažnih zidova stambene zgrade. Nosivi sustav zida čine drveni stupovi KVH 6/16 cm. Osno postavljanje na max 62,5 cm, obostrano povezivanje farmacel i OSB pločama prema projektu. Zidovi dolaze gotovi s ugrađenim otvorima prema projektu. U cijenu uračunat sav spojni materijal za montažu zidova (kutni profili, vijci), te unutarnji slojevi zida PE folija, mineralna vuna 5 cm, farmacel ploča 1,25 cm, gipskartonska ploča 1,25 cm i gipsana žbuka 0,50 cm (sve prema projektu).
- 47.3. Dobava izrada i montaža drvenih pregradnih montažnih zidova stambene zgrade. Sustav zida čine drveni stupovi KVH 6/12 ili 6/10 cm. Osno postavljanje na max 62,5 cm, obostrano povezivanje farmacel i OSB pločama prema projektu. Zidovi dolaze gotovi s ugrađenim otvorima prema projektu. Zidovi su debljine 15, 20 i 25 cm, položaja prema projektu. U cijenu uračunat sav spojni materijal za montažu zidova (kutni profili, vijci), te unutarnji slojevi zida PE folija, mineralna vuna 5 cm, farmacel ploča 1,25 cm, gipskartonska ploča 1,25 cm i gipsana žbuka 0,50 cm (sve prema projektu)

**CFCA:**  
Tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku. (farmacel)

**CFCA:**  
Tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku. (farmacel)

|       |  |                |        |        |           |
|-------|--|----------------|--------|--------|-----------|
| 47.2. | Dobava izrada i montaža drvenih nosivih montažnih zidova stambene zgrade. Nosivi sustav zida čine drveni stupovi KVH 6/16 cm. Osno postavljanje na max 62,5 cm, obostrano povezivanje farmacel i OSB pločama prema projektu. Zidovi dolaze gotovi s ugrađenim otvorima prema projektu. U cijenu uračunat sav spojni materijal za montažu zidova (kutni profili, vijci), te unutarnji slojevi zida PE folija, mineralna vuna 5 cm, gipsvlaknasta ploča 1,25 cm, gipskartonska ploča 1,25 cm i gipsana žbuka 0,50 cm (sve prema projektu).   | m <sup>2</sup> | 130,00 | 200,00 | 26.000,00 |
| 47.3. | Dobava izrada i montaža drvenih pregradnih montažnih zidova stambene zgrade. Sustav zida čine drveni stupovi KVH 6/12 ili 6/10 cm. Osno postavljanje na max 62,5 cm, obostrano povezivanje farmacel i OSB pločama prema projektu. Zidovi dolaze gotovi s ugrađenim otvorima prema projektu. Zidovi su debljine 15, 20 i 25 cm, položaja prema projektu. U cijenu uračunat sav spojni materijal za montažu zidova (kutni profili, vijci), te unutarnji slojevi zida PE folija, mineralna vuna 5 cm, gipsvlaknasta ploča 1,25 cm, gipskartonska ploča 1,25 cm i gipsana žbuka 0,50 cm (sve prema projektu). Vanjski i unutarnji pregradni zidovi se izvode po predgotovljenom sustavu. Dovratnici ne ulaze u ove stavke troškovnika, već uz vrata u posebnoj troškovničkoj stavci. Količine zidova prema debljini su: zid 15 cm = 35,00 m <sup>2</sup> , zid 20 cm = 27,50 m <sup>2</sup> , zid 25 cm = 12,50 m <sup>2</sup> . | m <sup>2</sup> | 75,00  | 200,00 | 15.000,00 |

## Podaci iz odabrane ponude



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Primjeri izračuna financijske korekcije izrečene od strane posredničkih tijela

## Komentari iz ex-ante postupka

|  |     |      |      |
|--|-----|------|------|
| <p>Multifunkcionalna automatika sa regulacijom u ovisnosti o vanjskoj temperaturi , eBUS termostat s ugrađenim osjetnikom vlage za upravljanje sustavima grijanja i pripreme potrošne tople vode te solarnim sustavima. Sve postavke neophodne za upravljanje sustavom nalaze se direktno na automatici. Osnovnu regulaciju moguće je proširiti pomoću modula, koji omogućuje upravljanje s dva kruga grijanja, ili kruga grijanja i upravljanje solarnim sustavom sa spremnikom. Dodatna mogućnost korištenja sobnih korektora U kombinaciji s komunikacijskim modulom sustavom je moguće upravljati putem pametnih telefona preko aplikacije dostupne za Android i iOS operacijske sustave ili druge jednakovrijedne operacijske sustave.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Atmosferski regulator s tekstualnim zaslonom na hrvatskom jeziku</li> <li>- Mogućnost upravljanja sustavom pomoću mobilnih uređaja s Android i iOS operacijskim sustavima ili druge jednakovrijedne operacijske sustave</li> <li>- Regulator se može koristiti i kao sobni termostat (korektor)</li> <li>- eBUS komunikacijski priključak</li> <li>- Grafički prikaz solarnog prinosa</li> <li>- Grafički prikaz prinosa iz okoliša i potrošnje električne energije (dizalice topline)</li> <li>- Može se koristiti za programiranje parametara kod pripreme potrošne tople vode (punjenje spremnika) i direktnog kruga grijanja, čak i bez dodatnih modula</li> <li>- Funkcija triVAl omogućava inteligentan odabir najpovoljnijeg energenta ovisno o trenutnoj cijeni struje (jeftinija/skuplja tarifa) i plina te vanjskih utjecaja (temperatura zraka)</li> <li>- Adaptivna krivulja grijanja</li> <li>- Mogućnost tjeđnog programiranja</li> <li>- Mogućnost programiranja vremenskih intervala za više krugova grijanja, zagrijavanje spremnika i recirkulacije tople vode</li> <li>- Program „Godišnji odmor“, „Ventilation boost“ te „Party“</li> <li>- Zaštita od legionela kod solarnih sustava te termička dezinfekcija</li> </ul> <p>Pogonski napon: 24 V<br/>Potrošnja struje: &lt;math&gt;\leq 50\text{ mA}&lt;/math&gt;<br/>Vrsta zaštite: IP 20<br/>Klasa zaštite: III<br/>Maksimalno dopuštena temperatura okoline: 50 °C<br/>Visina: 115 mm<br/>Širina: 147 mm<br/>Dubina: 50 mm<br/>Minimalni prosječni presjek</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Priključni vod mrežnog napona (priključni kabel crpke ili miješalice) <math>\geq 1,5\text{ mm}^2</math></li> <li>- eBUS kabel (niski napon) <math>\geq 0,75\text{ mm}^2</math></li> <li>- Kabeli osjetnika (niski napon) <math>\geq 0,75\text{ mm}^2</math></li> </ul> <p>Maksimalna duljina voda</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kabeli osjetnika <math>\leq 50\text{ m}</math></li> <li>- Kabeli sabirnica <math>\leq 125\text{ m}</math></li> </ul> | kom | 1,00 | 0,00 |
|--|-----|------|------|

|  |     |      |          |          |
|--|-----|------|----------|----------|
| <p>Multifunkcionalna automatika sa regulacijom u ovisnosti o vanjskoj temperaturi , eBUS termostat s ugrađenim osjetnikom vlage za upravljanje sustavima grijanja i pripreme potrošne tople vode te solarnim sustavima. Sve postavke neophodne za upravljanje sustavom nalaze se direktno na automatici. Osnovnu regulaciju moguće je proširiti pomoću modula, koji omogućuje upravljanje s dva kruga grijanja, ili kruga grijanja i upravljanje solarnim sustavom sa spremnikom. Dodatna mogućnost korištenja sobnih korektora U kombinaciji s komunikacijskim modulom sustavom je moguće upravljati putem pametnih telefona preko aplikacije dostupne za Android i iOS operacijske sustave ili druge jednakovrijedne operacijske sustave.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Atmosferski regulator s tekstualnim zaslonom na hrvatskom jeziku</li> <li>- Mogućnost upravljanja sustavom pomoću mobilnih uređaja s Android i iOS operacijskim sustavima ili druge jednakovrijedne operacijske sustave</li> <li>- Regulator se može koristiti i kao sobni termostat (korektor)</li> <li>- eBUS komunikacijski priključak</li> <li>- Grafički prikaz solarnog prinosa</li> <li>- Grafički prikaz prinosa iz okoliša i potrošnje električne energije (dizalice topline)</li> <li>- Može se koristiti za programiranje parametara kod pripreme potrošne tople vode (punjenje spremnika) i direktnog kruga grijanja, čak i bez dodatnih modula</li> <li>- Funkcija triVAl omogućava inteligentan odabir najpovoljnijeg energenta ovisno o trenutnoj cijeni struje (jeftinija/skuplja tarifa) i plina te vanjskih utjecaja (temperatura zraka)</li> <li>- Adaptivna krivulja grijanja</li> <li>- Mogućnost tjeđnog programiranja</li> <li>- Mogućnost programiranja vremenskih intervala za više krugova grijanja, zagrijavanje spremnika i recirkulacije tople vode</li> <li>- Program „Godišnji odmor“, „Ventilation boost“ te „Party“</li> <li>- Zaštita od legionela kod solarnih sustava te termička dezinfekcija</li> </ul> <p>Pogonski napon: 24 V<br/>Potrošnja struje: &lt;math&gt;\leq 50\text{ mA}&lt;/math&gt;<br/>Vrsta zaštite: IP 20<br/>Klasa zaštite: III<br/>Maksimalno dopuštena temperatura okoline: 50 °C<br/>Visina: 115 mm<br/>Širina: 147 mm<br/>Dubina: 50 mm<br/>Minimalni prosječni presjek</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Priključni vod mrežnog napona (priključni kabel crpke ili miješalice) <math>\geq 1,5\text{ mm}^2</math></li> <li>- eBUS kabel (niski napon) <math>\geq 0,75\text{ mm}^2</math></li> <li>- Kabeli osjetnika (niski napon) <math>\geq 0,75\text{ mm}^2</math></li> </ul> <p>Maksimalna duljina voda</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kabeli osjetnika <math>\leq 50\text{ m}</math></li> <li>- Kabeli sabirnica <math>\leq 125\text{ m}</math></li> </ul> | kom | 1,00 | 5.000,00 | 5.000,00 |
|--|-----|------|----------|----------|

## Podaci iz odabrane ponude

| Redni broj | Opis   | Jedinična mjera | Količina | Cijena   | Iznos    | NORME BEZ "ILI JEDNAKOVRIJEDNO" | BRAND NAME UZ "ILI JEDNAKOVRIJEDNO" | BRAND NAME BEZ "ILI JEDNAKOVRIJEDNO" | KRITERIJI JEDNAKOVRIJEDNOSTI SU SUKLADNO NAŠIM SAZNAJIMA ODGOVARAJUĆE RASPISANI (DA/NE) | IZNOS KOJI NIJE U SKLADU SA ZJN | KOMENTARI |                      |
|------------|--|-----------------|----------|----------|----------|---------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---|---------------------------------|-----------|----------------------|
| 29.19      | <p>Multifunkcionalna automatika sa regulacijom u ovisnosti o vanjskoj temperaturi , eBUS termostat s ugrađenim osjetnikom vlage za upravljanje sustavima grijanja i pripreme potrošne tople vode te solarnim sustavima. Sve postavke neophodne za upravljanje sustavom nalaze se direktno na automatici. Osnovnu regulaciju moguće je proširiti pomoću modula, koji omogućuje upravljanje s dva kruga grijanja, ili kruga grijanja i upravljanje solarnim sustavom sa spremnikom. Dodatna mogućnost korištenja sobnih korektora U kombinaciji s komunikacijskim modulom sustavom je moguće upravljati putem pametnih telefona preko aplikacije dostupne za Android i iOS operacijske sustave ili druge jednakovrijedne operacijske sustave.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Atmosferski regulator s tekstualnim zaslonom na hrvatskom jeziku</li> <li>- Mogućnost upravljanja sustavom pomoću mobilnih uređaja s Android i iOS operacijskim sustavima ili druge jednakovrijedne operacijske sustave</li> <li>- Regulator se može koristiti i kao sobni termostat (korektor)</li> <li>- eBUS komunikacijski priključak</li> <li>- Grafički prikaz solarnog prinosa</li> <li>- Grafički prikaz prinosa iz okoliša i potrošnje električne energije (dizalice topline)</li> <li>- Može se koristiti za programiranje parametara kod pripreme potrošne tople vode (punjenje spremnika) i direktnog kruga grijanja, čak i bez dodatnih modula</li> <li>- Funkcija triVAl omogućava inteligentan odabir najpovoljnijeg energenta ovisno o trenutnoj cijeni struje (jeftinija/skuplja tarifa) i plina te vanjskih utjecaja (temperatura zraka)</li> <li>- Adaptivna krivulja grijanja</li> <li>- Mogućnost tjeđnog programiranja</li> <li>- Mogućnost programiranja vremenskih intervala za više krugova grijanja, zagrijavanje spremnika i recirkulacije tople vode</li> <li>- Program „Godišnji odmor“, „Ventilation boost“ te „Party“</li> <li>- Zaštita od legionela kod solarnih sustava te termička dezinfekcija</li> </ul> <p>Pogonski napon: 24 V<br/>Potrošnja struje: &lt;math&gt;\leq 50\text{ mA}&lt;/math&gt;<br/>Vrsta zaštite: IP 20<br/>Klasa zaštite: III<br/>Maksimalno dopuštena temperatura okoline: 50 °C<br/>Visina: 115 mm<br/>Širina: 147 mm<br/>Dubina: 50 mm<br/>Minimalni prosječni presjek</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Priključni vod mrežnog napona (priključni kabel crpke ili miješalice) <math>\geq 1,5\text{ mm}^2</math></li> <li>- eBUS kabel (niski napon) <math>\geq 0,75\text{ mm}^2</math></li> <li>- Kabeli osjetnika (niski napon) <math>\geq 0,75\text{ mm}^2</math></li> </ul> <p>Maksimalna duljina voda</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kabeli osjetnika <math>\leq 50\text{ m}</math></li> <li>- Kabeli sabirnica <math>\leq 125\text{ m}</math></li> </ul> | kom             | 1,00     | 5.000,00 | 5.000,00 |                                 |                                     |                                      |   | 5.000,00                        | 5.000,00  | Proizvođač: Vaillant |

CFCA: Ukoliko projektant ana za primjere drugih proizvođača koji koriste iste takve oznake, molimo dostaviti odgovarajući dokaz za isto (kataloge ili linkove na proizvode).

## Komentari iz ex-post postupka

# Primjeri izračuna financijske korekcije izrečene od strane posredničkih tijela

S obzirom na gornje utvrđenje i citiranu uputu, korekcija je određena na način da je izuzet iznos stavki zahvaćenih nepravilnošću, a koji iznosi ukupno 33.202,95 HRK bez PDV-a, odnosno 41.503,69 HRK s PDV-om. Napominje se kako je u stavci 47.2. riječ o kompletu (traži se 130 kompleta ponuđene jedinične cijene 200,00 HRK bez PDV-a, odnosno ponuđene ukupne cijene 26.000,00 HRK bez PDV-a), pritom se ističe kako je, sukladno mišljenju stručnih službi PT2, kao vrijednost sporne komponente unutar kompleta uzet iznos 24,99 HRK bez PDV-a po m2, odnosno proizlazi kako takvih 130 komponenta košta 3.248,70 HRK bez PDV-a. Isto tako, u stavci 47.3. riječ o kompletu (traži se 75 kompleta ponuđene jedinične cijene 200,00 HRK bez PDV-a, odnosno ponuđene ukupne cijene 15.000,00 HRK bez PDV-a), a sukladno mišljenju stručnih službi PT2 kao vrijednost sporne komponente unutar kompleta uzet je iznos 24,99 HRK bez PDV-a po m2, odnosno takvih 75 komponenta košta 1.874,25 HRK bez PDV-a.

Slijedom svega prethodno navedenog, određena je jednostavna financijska korekcija glede Grupe 1: u iznosu od 41.503,69 HRK s PDV-om, od čega se 41.503,69 HRK odnosi na bespovratna sredstva.

Zaključno, molimo primite na znanje da ukupni utvrđeni nepravilni iznos neće biti odobren u okviru Zahtjeva za nadoknadom sredstava, u slučaju da predmetni iznos još nije isplaćen, odnosno da će se izvršiti povrat, u slučaju da je predmetni iznos isplaćen.

Protiv ove Odluke Korisnik ima pravo čelniku Ministarstva regionalnog razvoja i fondova Europske unije, a na znanje Posredničkom tijelu razine I i Središnjoj agenciji za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (SAFU), izjaviti prigovor u pisanom obliku neposredno, poštanskom pošiljkom, u obliku elektroničke isprave izrađene sukladno zakonu ili usmeno na zapisnik u roku od 15 dana od dana primitka Odluke. Prigovor mora biti razumljiv i sadržavati sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, a osobito naziv javnopravnog tijela kojem se upućuje, podatke o korisniku (ime i prezime, adresa, OIB), brojčanu oznaku i datum Odluke protiv koje se podnosi, referentnu oznaku Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, razloge podnošenja prigovora i potpis Korisnika odnosno osobe ovlaštene za zastupanje Korisnika.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**



# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave radova



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Regijsko  
Varaždinske županije

Europska unija iz  
Fonda za regionalni razvoj



**EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI**



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave radova

Gospodarski  
subjekt



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Regijska agencija  
Varaždinske županije

URNI  
DOVI



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave radova

Gospodarski subjekt

Dokaz u obliku upisa u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar Republike Hrvatske koji služi kao dokaz registracije za obavljanje poslova djelatnosti građenja, odnosno izvođenje pojedinih radova!  
- paziti: na odgovarajući načini za gospodarske subjekte sa sjedištem izvan Republike Hrvatske!



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Varaždinska županija

URNI  
DOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave radova

Inženjer  
gradilišta/  
voditelji  
radova



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJ  
Br. ug  
Sadrž

...ala Europska unija iz  
...og fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave radova

Pod pojmom zaposlene osobe misli se na osobu u radnom odnosu koji može biti zasnovan na određeno ili neodređeno vrijeme!

Dokaz o ispunjavanju uvjeta u obavljanju djelatnosti građenja imati **zaposlenu** osobu u okviru zadaća svoje struke!!!!

- paziti: na odgovarajući načini za odgovorne osobe izvan Republike Hrvatske!

Inženjer gradilišta/  
voditelji radova

Postoji li koji izuzetak?!

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave radova

**Izuzetak:**  
sukladno članku 25.b stavku 2. Zakona sklopiti ugovor o poslovnoj suradnji s drugim izvođačem koji ima zaposlenog voditelja radova odgovarajuće struke i biti glavni izvođač!

Inženjer  
gradilišta/  
voditelji  
radova

Drugi izvođač izvodi radove na istoj građevini te mora biti naveden u ugovoru u građenju (ili aneksu ugovora) sklopljenim s Naručiteljem. Ugovor, odnosno Dodatak ugovora trebaju supotpisati sve tri strane: Naručitelj, Ugovaratelj i novi izvođač (u svojstvu novouvedenog člana zajednice ili podugovaratelja ili podugovaratelja podugovaratelja ili niže u podugovarateljskom lancu), jer u protivnom novi izvođač **nema ugovor** s Naručiteljem, slijedom čega se **ne bi mogao smatrati izvođačem na građenju predmetne građevine, a njegovi voditelji radova ne bi mogli biti voditelji radova na građenju te građevine!!!**



# *Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave radova*

**NEODVOJIVA  
CJELINA:  
GOSPODARSKI  
SUBJEKT  
INŽENJER  
GRADILIŠTA/  
VODITELJI RADOVA**

Gospodarski  
subjekt

Inženjer  
gradilišta/  
voditelji  
radova

***Kad provjeriti?  
Poslije donošenja  
Odluke o odabiru i  
prije potpisivanja  
Ugovora  
ili  
poslije potpisivanja  
Ugovora, u roku od x  
dana***

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave radova

Da li baš mora biti zaposlen inženjer gradilišta/voditelj radova?

**DA (KOD NEKOG OD SUDIONIKA U IZVOĐENJU RADOVA)**



Čiji zaposlenik on mora biti i zašto mora baš biti zaposlen?

Inženjer gradilišta i/ili ovlaštenu voditelj radova uvijek obavlja nesamostalni rad za poslodavca (izvođača), odnosno **uvijek radi temeljem ugovora o radu** (Mišljenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 360-01/18-02/22, URBROJ: 531-04-1-18-3 od 31. siječnja 2018. u predmetu DKOM, KLASA:UP/II-034-02/18-01/1052; URBROJ: 354-01/19-8 od 29. siječnja 2019., dostupno na poveznici <http://pdf.dkom.hr/18662.pdf>)



Koliko inženjera/voditelja radova trebamo tražiti u DON?

Iz odredbi Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje

razvidno je da svaka od četiri odgovarajuće struke u smislu toga Zakona obavlja poslove projektiranja **unutar zadaća svoje struke!**



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e

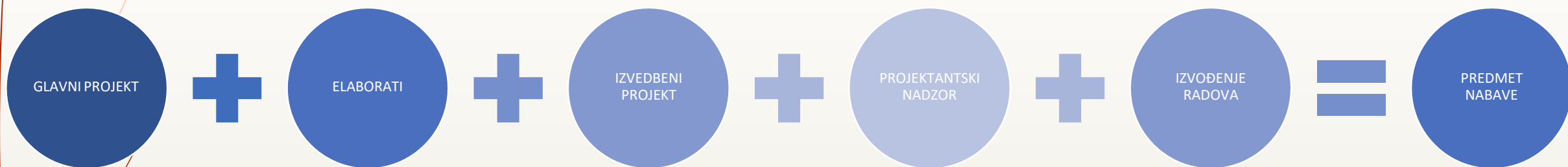


Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Sveobuhvatni pristup nabavi: „ključ u ruke“



KLJUČ U RUKE



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Sveobuhvatni pristup nabavi: „ključ u ruke“

- Članak 55. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje: Poslove projektantskog nadzora obavlja projektant arhitektonske, građevinske, strojarske i/ili elektrotehničke struke koji je izradio glavni projekt prema kojem se gradi građevina!
- Članak 55. stavak 3.: ako projektant projekta, u skladu s kojim se izvode radovi, za vrijeme izvođenja radova više ne obavlja projektantsku djelatnost ili izričito svojom voljom pismeno izrazi da to ne može iz objektivnog razloga, poslove projektantskog nadzora obavlja projektant odgovarajuće struke!



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Sveobuhvatni pristup nabavi: „ključ u ruke“

- Članak 630. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima: Ako ugovor o građenju sadrži odredbu „ključ u ruke“ ili neku drugu sličnu odredbu, izvođač se samostalno obvezuje izvesti sve radove potrebne za izgradnju i uporabu građevine.
- Članak 630. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima: Ugovorom mogu biti obuhvaćeni **i poslovi projektiranja**.
- Članak 630. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima: **Ugovorena cijena i vrijednost svih nepredviđenih radova i viškova radova, a isključuje utjecaj manjkova radova na ugovorenu cijenu**, pod pretpostavkom da nije došlo do izmjene opsega ugovorenih radova na temelju sporazuma ugovornih strana ili iz razloga za koje odgovara naručitelj.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Sveobuhvatni pristup nabavi: „ključ u ruke“

- Problematika manjka radova
- Problematika viška radova
- Problematika nedostataka u projektiranju
- Problematika nesklada projektne dokumentacije i troškovnika
- Problematika komunikacije stručnog nadzora u izvođenju radova i glavnog projektanta
- Problematika „prevođenja“ troškovnika svakog pojedinog projektanta u okviru zadaća svoje struke na javnonabavni jezik
- Problematika neuspjeha „prevođenja“ sa 100% uspjeha i rizik od financijske korekcije zbog korištenja robnih marki (bez ili sa navođenjem „ili jednakovrijedno“, ovisno o situaciji)
- TAKVA PROBLEMATIKA >>> NESTAJE IZ VIDOKRUGA!!! :)



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj





# Sveobuhvatni pristup nabavi: „ključ u ruke“

- Nedostaci pristupa „ključ u ruke“?



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-



# Sveobuhvatni pristup nabavi: „ključ u ruke“

- Naručitelj: Grad Koprivnica

| NAZIV KRITERIJA                   | MJERNA JEDINICA  | SIMBOL KRITERIJA | RELATIVNI ZNAČAJ KRITERIJA | Metodologija   | Bodovanje   |
|-----------------------------------|--|------------------|----------------------------|--|---|
| Cijena ponude                     | Iznos u kunama bez PDV; na dva decimalna mjesta [0,00] | C                | 50,00%                     | $C_{pmin}$ = najniža pristigla cijena ponude<br>$C_p$ = cijena ponude koja se ocjenjuje<br>40,00 = relativni značaj ovog kriterija u odabiru | Bodovanje po ovom kriteriju izračunava se na dva decimalna mjesta, na sljedeći način.<br>$C = \left(\frac{C_{pmin}}{C_p}\right) \times 50.00$ |
| Mjera 1.                          | Inovativna značajka; Logički test DA / NE              | MI <sub>1</sub>  | 15,00%                     | NE   | 0,00  |
|                                   |  |                  |                            | DA   | 15,00   |
| Mjera 2.                          | Inovativna značajka; Logički test DA / NE              | MI <sub>2</sub>  | 15,00%                     | NE   | 0,00  |
|                                   |  |                  |                            | DA   | 15,00   |
| Jamstvo na izvedene radove        | U mjesecima; u cijelim jedinicama                      | J                | 20,00%                     | 24 mjeseca   | 0,00  |
|                                   |  |                  |                            | Od 25 do 29 mjeseci  | 2,50  |
|                                   |  |                  |                            | Od 29 do 34 mjeseci  | 5,00  |
|                                   |  |                  |                            | Od 35 do 39 mjeseci  | 7,50  |
|                                   |  |                  |                            | Od 40 do 44 mjeseci  | 10,00   |
|                                   |  |                  |                            | Od 45 do 49 mjeseci  | 12,50   |
|                                   |  |                  |                            | Od 50 do 54 mjeseca  | 15,00   |
|                                   |  |                  |                            | Od 55 do 59 mjeseci  | 17,50   |
| Više od 60 mjeseci                | 20,00  |                  |                            |  |   |
| UKUPAN NAJVIŠI BROJ BODOVA = 100% |  |                  | 100,00%                    | 100,00   |   |
| $E = C + MI_1 + MI_2 + J$         |  |                  |                            |  |   |



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Sveobuhvatni pristup nabavi: „ključ u ruke“

| Necjenovni kriterij – specifični ishod mjere rekonstrukcije   | Poznata ograničenja za provedbu mjere  | Mjerilo za inovativnost rješenja  |
|---|--|---|
| <p><b>Mjera 1.</b> Sanacija svih instalacija vodovoda i odvodnje u sanitarnim čvorovima i dotrajalih instalacija vodovoda i odvodnje u preostalim dijelovima zgrade, uključujući kompletnu zamjenu armatura na izljevnim mjestima i zamjenu sanitarne opreme.</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>Unutarnji invazivni građevinski radovi u armiranobetonskoj ploči u podovima zgrade, povezani s nužnom sanacijom vodovoda i odvodnje dozvoljeni su na cijeloj površini sanitarnih čvorova, a u preostatku zgrade dozvoljeni su samo uzduž trasa odvodnje te na mjestima eventualnih nužnih proboja.</li> <li>Podizanje postojećih razina tla odnosno podova na višu razinu s ciljem provedbe sanacije instalacija vodovoda i odvodnje nije dozvoljeno, osim u slučaju ugradnje novog završnog sloja poda u dnevnim boravcima djece, hodniku i sanitarijama koji će rezultirati uzročnim podizanjem visine.</li> <li>Izmještanje glavnog vodovodnog priključka u dvorišnom prostoru zgrade nije dozvoljeno.</li> <li>Izvođenje novog vanjskog razvoda odvodnje odnosno kanalizacije nije dozvoljeno, već je potrebno sanirati postojeći razvod da odgovara novim potrebama zgrade.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>Projektiranim Glavnim projektom i projektantskim troškovnikom zaobiđena sva poznata ograničenja za provedbu mjere.</li> <li>Novo postavljene vodovodne cijevi i cijevi odvoda ne smiju biti vidljive korisnicima zgrade te moraju biti zaštićene od atmosferskih utjecaja, utjecaja korisnika zgrade i utjecaja niskih vanjskih temperatura koje bi za posljedicu imale smrzavanje vode u cijevima.</li> </ol> |

Naručitelj posebno cijeni natjecatelja koji je sposoban primijeniti Mjerila za inovativnost rješenja u Mjeri 1., stoga će ponudu natjecatelja koji nudi navedeno dodatno vrednovati. Naručitelj isključuje mogućnost naknadne dostave izjave o roku izvođenja radova sukladno članku 293. stavak 2. ZJN 2016, a kojim se postupanjem Naručitelja ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, stoga dokazi se dostavljaju uz ponudu. Natjecatelji koji uz svoju ponudu ne dostave vlastitu izjavu o roku izvođenja radova, smatrat će se da ne nude ispunjenje Mjere 1. na način koji se dodatno vrednuje. Naručitelj će od natjecatelja u drugoj fazi natjecateljskog postupka uz pregovore zatražiti dostavu specifikaciju inovativnog rješenja mjere, koja mora biti napisana načinom kojim se izrađuju tehničke specifikacije radova u Glavnom projektu i projektantskim troškovnicima odnosno specifikacije moraju biti detaljne i precizne te sadržavati opise radova i postupaka, tehnoloških pristupa, materijala i opreme.



# Sveobuhvatni pristup nabavi: „ključ u ruke“

| Necjenovni kriterij – specifični ishod mjere rekonstrukcije   | Poznata ograničenja za provedbu mjere   | Mjerilo za inovativnost rješenja   |
|---|---|--|
| <p><b>Mjera 2.</b> Povećanje toplinske zaštite ovojnice zgrade odnosno vanjskih zidova, stropa prema tavanu i stolarije do razine koja će biti minimalno prema uvjetima određenih nacionalnim propisima iz područja racionalne uporabe energije i toplinske zaštite u zgradama, pri čemu prilikom ugradnje stolarije treba poštovati pravilnu liniju izoterme, trakama osigurati vodonepropusnost i paronepropusnost spojeva s građevinskim otvorom te smanjiti utjecaj toplinskih mostova, a nova stolarija mora imati minimalno iste funkcije kao postojeća u smislu otvaranja i zasjenjivanja.</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>Oko 75 % ukupne površine zgrade je montažna prizemnica drvene konstrukcije, pri čemu su vanjski zidovi izvedeni kao sendvič zidovi s ispunom od mineralne vune, što bitno ograničava načine i mogućnosti sidrenja toplinske izolacije.</li> <li>Zbog svoje debljine i sastava vanjski zidovi imaju i značajna konstrukcijska ograničenja pri opterećivanju s dodatnim elementima ovojnice, što treba uzeti u obzir pri projektiranju i provedbi radova kako ugradnje toplinske izolacije, tako i ugradnje stolarije. Konstrukcijska ograničenja, nalazi i mišljenja elaborirani su u postojećem tehničkom dokumentu "Analiza i prijedlog sanacije drvene konstrukcije dječjeg vrtića Loptica, ZOP 644-01/17-13/18, lipanj 2017., Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet".</li> <li>Pošto Naručitelj traži ugradnju didaktičkih sredstava i pomagala na rekonstruiranu fasadu zgrade, elementi fasade moraju biti otporni na sile koje se pojavljuju za vrijeme igranja djece s didaktičkim sredstvima.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>Projektiranim Glavnim projektom i projektantskim troškovnikom zaobidena sva poznata ograničenja za provedbu mjere.</li> <li>Tijekom izvođenja radova omogućiti će se nesmetano i sigurno korištenje unutarnjih prostora vrtića i terasa vrtića odnosno odgovarajućim vremenskim planiranjem radovi neće biti izvođeni u vremenu kada su djeci potrebni mir i tišina.</li> </ol> |

Naručitelj posebno cijeni natjecatelja koji je sposoban primijeniti Mjerila za inovativnost rješenja u Mjeri 2., stoga će ponudu natjecatelja koji nudi navedeno dodatno vrednovati. Naručitelj isključuje mogućnost naknadne dostave izjave o roku izvođenja radova sukladno članku 293. stavak 2. ZJN 2016, a kojim se postupanjem Naručitelja ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, stoga dokazi se dostavljaju uz ponudu. Natjecatelji koji uz svoju ponudu ne dostave vlastitu izjavu o roku izvođenja radova, smatrat će se da ne nude ispunjenje Mjere 2. na način koji se dodatno vrednuje. Naručitelj će od natjecatelja u drugoj fazi natjecateljskog postupka uz pregovore zatražiti dostavu specifikaciju inovativnog rješenja mjere, koja mora biti napisana načinom kojim se izrađuju tehničke specifikacije radova u Glavnom projektu i projektantskim troškovnicima odnosno specifikacije moraju biti detaljne i precizne te sadržavati opise radova i postupaka, tehnoloških pristupa, materijala i opreme.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Surin  
Br. ugovora: KK.  
Sadržaj publikacije



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Sveobuhvatni pristup nabavi: „ključ u ruke“

DJEČJI VRTIĆ  
**Tratinčica**



**Interreg**  
Mediterranean



Prominent MED

Opsežna rekonstrukcija montažne zgrade dječjeg vrtića Loptica, Evidencijski broj nabave 6/19 JN-MV  
Prilog 2. Troškovnik nestandardizirani

| Redni broj                                 | Opis stavke             | Jedinična mjera | Količina | Cijena | Vrijednost |
|--|-------------------------|-----------------|----------|--------|------------|
| 1  | Projektna dokumentacija | KOMPLET         | 1,00     |        | 0,00       |
| 2  | Izvođenje radova        | KOMPLET         | 1,00     |        | 0,00       |
| VRIJEDNOST BEZ POREZA NA DODANU VRIJEDNOST |                         |                 |          |        | 0,00       |
| POREZ NA DODANU VRIJEDNOST                 |                         |                 |          |        | 0,00       |
| VRIJEDNOST S POREZOM NA DODANU VRIJEDNOST  |                         |                 |          |        | 0,00       |



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Surad  
Br. ugovora: KK.1  
Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JUKA-e

Projekt podržavaju:

MINISTARSTVO  
GRADITELJSTVA I  
PROSTORNOGA  
UREĐENJA

varazničke županije



HRVATSKA  
GOSPODARSKA  
KOMORA



HRVATSKI  
SAVJET ZA  
ZELENU  
GRADNJU



UDRUŽENJE  
GRADOVA

SKI STRUKTURNI  
INVESTICIJSKI FONDOVI

Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Sveobuhvatni pristup nabavi: „ključ u ruke“

JEDINA IZ HRVATSKE

## Koprivnica u Bruxellesu predstavila inovativnu nabavu obnove vrtića

Objavljeno: 07. veljače 2020. [Vijesti](#)



Foto: GRAD KOPRIVNICA /Koprivnička delegacija s eurozastupnicima Karlom Reslerom i Sunčanom Glavak

AUTOR  
Redakcijski tekst

**K**oprivnica je u sjedištu Europskog parlamenta u Bruxellesu predstavila projekt inovativne nabave u projektu obnove zgrade dječjeg vrtića koju je provela Regionalna energetska agencija (REA) Sjever.

Inovativna nabava bila je tema posebne konferencije čiji je suorganizator bila REA, a Koprivnica je predstavljena kao primjer dobre prakse, i to kao jedini grad iz Hrvatske.

Konferencija „Creating policy instruments for the support of public procurement of innovation“ // „Stvaranje instrumenata podrške javnoj nabavi inovacija“) koja se u srijedu 5. veljače 2020. održala u Europskom parlamentu u Bruxellesu u sklopu službenog programa 11. European Innovation Summit-a.



GODIŠNJA NAGRADA  
za zelenu gradnju i održivi razvoj

GRAĐEVINA GODINE  
- REKONSTRUKCIJA

Opsežna transformacija  
zgrade dječjeg vrtića Loptica,  
Koprivnica

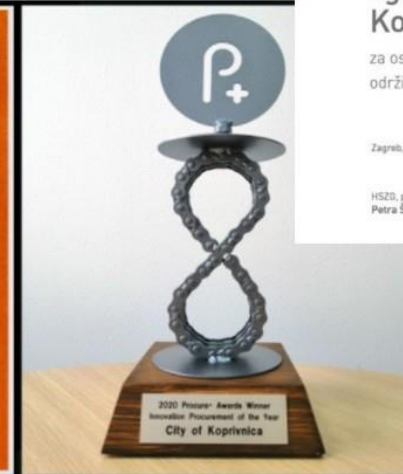
za osobit doprinos promicanju zelene gradnje i održivog razvoja u Republici Hrvatskoj u 2019. godini

Zagreb, 18. prosinca 2019.

HSZD, predsjednica  
Petra Škevin

HUPFAS, predsjednik  
Željko Pecak

HUEC, predsjednica  
Goranka Tropčić Zekani



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj  
Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj





## Stručni nadzor i povezanost s projektiranjem

Projektantski nadzor i veza s projektiranjem – da li i ako da, u kojoj fazi ugovoriti projektantski nadzor?

Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge stručnog nadzora: do odluke o odabiru ili do potpisivanja ugovora ili nakon potpisivanja ugovora s odabranim ponuditeljem?



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



**EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI**



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

1

2

1

# Stručni nadzor i povezanost s projektiranjem

- Može li stručni nadzor obavljati GS koji je prethodno odabran kao ponuditelj u postupku nabave usluga projektiranja?
- Može li stručni nadzor obavljati GS koji je prethodno odabran kao ponuditelj u postupku nabave radova?
- Može li stručni nadzor obavljati GS koji je prethodno odabran kao ponuditelj u postupku nabave projektantskog nadzora?

## Članak 31.

**Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje:  
Izvođač ne smije biti uključen  
u provođenje stručnog nadzora građenja iste građevine.**



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj  
Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002  
Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Projektantski nadzor i veza s projektiranjem – da li i ako da, u kojoj fazi ugovoriti projektantski nadzor?

U fazi nabave usluge projektiranja (ne postoje ograničenja)

U fazi nabave radova (postoje ograničenja)

U fazi izvršenja ugovora o radovima (postoje ograničenja)

Članak 55. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje!

Članak 55. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje!



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Projektantski nadzor i veza s projektiranjem – da li i ako da, u kojoj fazi ugovoriti projektantski nadzor?

- **U fazi nabave usluge projektiranja:** pored pojedinačnih mapa i elaborata koje čine glavni projekt, ugovoriti i usluge projektantskog nadzora za vrijeme trajanja izvođenja radova! Tko je najpovoljniji, njegov je posao!
- **U fazi nabave usluge projektantskog nadzora:** moguće ugovoriti samo s glavnim projektantom (i pojedinačnim projektantima koji su projektirali pojedinačne mape u okviru zadaća svoje struke) osim u slučaju da su prestali obavljati djelatnost projektiranja ili da se odreknu tog svog prava! Ovisno o vrijednosti: jednostavna nabava ili pregovarački postupak!
- **U fazi izvršenja ugovora o radovima:** moguće ugovoriti samo s glavnim projektantom (i pojedinačnim projektantima koji su projektirali pojedinačne mape u okviru zadaća svoje struke) osim u slučaju da su prestali obavljati djelatnost projektiranja ili da se odreknu tog svog prava! Ovisno o vrijednosti: jednostavna nabava ili pregovarački postupak!



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Projektantski nadzor i veza s projektiranjem – da li i ako da, u kojoj fazi ugovoriti projektantski nadzor?

- A što kaže npr. SAFU? Dostupno na poveznici:  
[https://www.safu.hr/wp-content/uploads/2023/09/Najcesce-pogreske\\_rujan.pdf](https://www.safu.hr/wp-content/uploads/2023/09/Najcesce-pogreske_rujan.pdf)

Slijedom navedenog ocjenjuje se da bi se tako formulirana odredba iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN broj 78/15, 118/18) mogla smatrati ispunjenim uvjetom za primjenu odredbi o primjeni pregovaračkog postupka bez prethodne objave prema citiranom čl 131. ZJN 2016. Navedeno vrijedi samo ukoliko se osnovnim ugovorom o izradi projektne dokumentacije nije ugovorila i usluga projektantskog nadzora. Međutim, napominjemo da je na naručitelju teret dokaza o ispunjenju uvjeta za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje. Naručitelj je dužan pripremiti obrazloženje kojim će opravdati činjenicu da projektantski nadzor nije bio ugovoren u postupku ugovaranja izrade projektne dokumentacije, a ukoliko je tada smatrao da projektantski nadzor nije potreban, koji su razlozi za promjenu mišljenja.

**U slučaju nastanka okolnosti iz gore navedenog čl. 55 Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 118/2018) ili ostalih okolnosti koje dovode u pitanje da se radi o isključivom pravu, smatra se da uvjet za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave nije ispunjen.**



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj  
Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002  
Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge stručnog nadzora



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Regijska razvojna  
Varaždinske županije

Europska unija iz  
Fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge stručnog nadzora

Gospodarski  
subjekt



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Regija  
Varaždinske županije

URNI  
DOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge stručnog nadzora

Gospodarski  
subjekt

Dokaz u obliku upisa u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar Republike Hrvatske koji služi kao dokaz registracije za provođenje stručnog nadzora!

- paziti: na odgovarajući načini za gospodarske subjekte sa sjedištem izvan Republike Hrvatske!



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Varaždinska

URNI  
DOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge stručnog nadzora

Osoba  
ovlaštena za  
stručni  
nadzor  
građenja



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJ  
Br. ug  
Sadrž

...ala Europska unija iz  
...og fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge stručnog nadzora

Pod pojmom raspolaganja osobom misli se na osobu u radnom odnosu koji može biti zasnovan na određeno ili neodređeno vrijeme ili ugovor o djelu ili putem vlastitog ureda!

Dokaz o raspolaganju osobom koja ispunjava uvjeta za obavljanje poslova stručnog nadzora u okviru zadaća svoje struke!!!!  
- paziti: na odgovarajući načini za odgovorne osobe izvan Republike Hrvatske!

Osoba ovlaštena za stručni nadzor građenja

*Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni  
sukladno posebnim propisima ili stručnim  
pravilima u fazi nabave usluge stručnog  
nadzora*

**NEODVOJIVA  
CJELINA:  
GOSPODARSKI  
SUBJEKT  
OSOBA OVLAŠTENA  
ZA STRUČNI NADZOR  
GRAĐENJA**

Gospodarski  
subjekt

Osoba  
ovlaštena za  
stručni  
nadzor  
građenja

***Kad provjeriti?  
Poslije donošenja  
Odluke o odabiru i  
prije potpisivanja  
Ugovora  
ili  
poslije potpisivanja  
Ugovora, u roku od x  
dana***

# Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima u fazi nabave usluge stručnog nadzora

Može li bilo koji inženjer provoditi stručni nadzor nad bilo čime?

NE



Koji inženjer može što stručno nadzirati?

Zadaće arhitektonske, građevinske, elektrotehničke i strojarke struke u obavljanju poslova stručnog nadzora propisane su odredbama članka 49. - 52. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine 78/15, 118/18, 110/19)



Zašto?

Iz odredbi Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje razvidno je da svaka od četiri odgovarajuće struke u smislu toga Zakona obavlja poslove projektiranja **unutar zadaća svoje struke!**



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



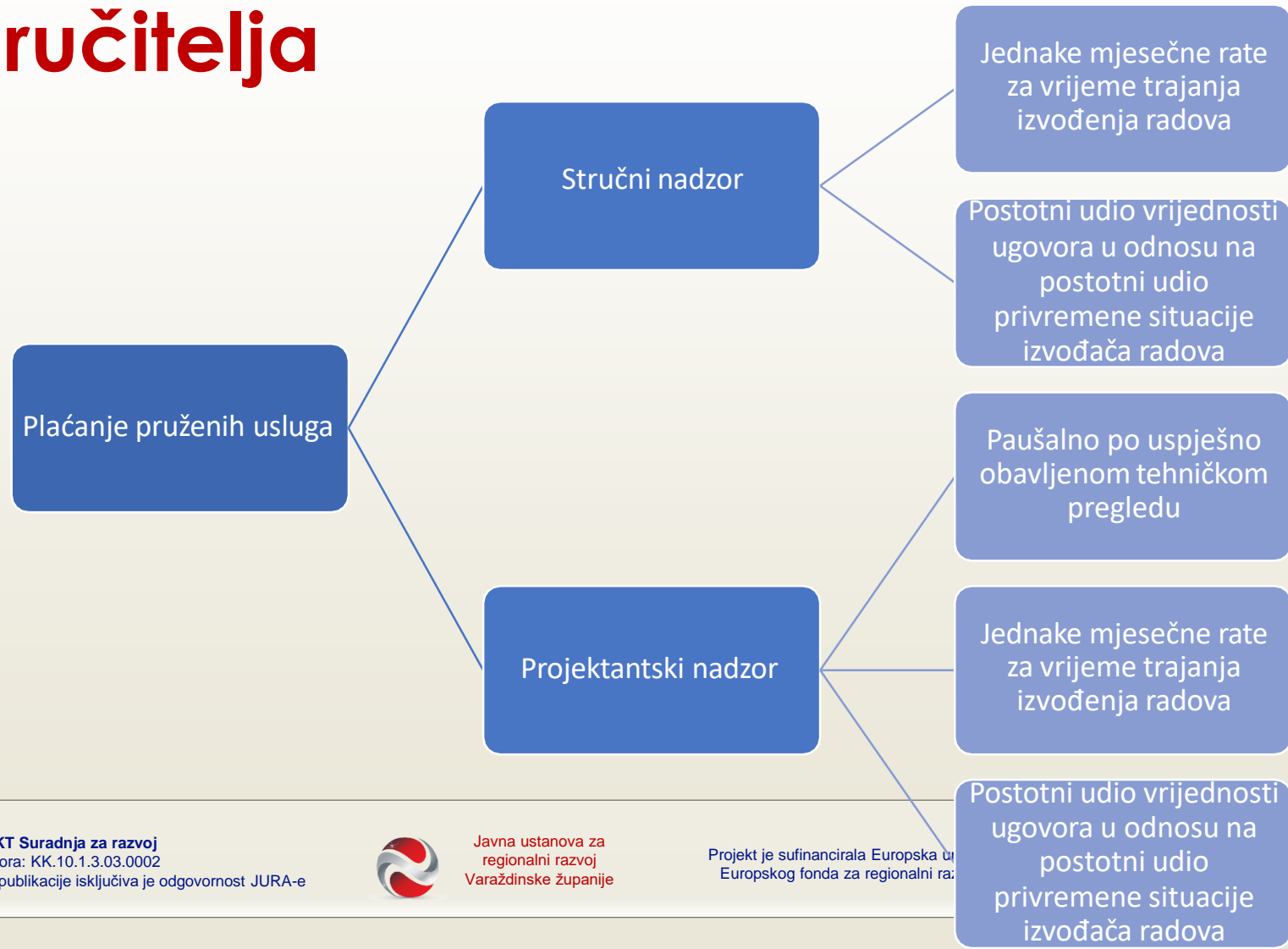
EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDovi



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Razlika u dinamici plaćanja stručnog nadzora i projektantskog nadzora – usporedni prikaz prednosti i rizika za naručitelja



# Razlika u dinamici plaćanja stručnog nadzora i projektantskog nadzora – usporedni prikaz prednosti i rizika za naručitelja

Paušalno po uspješno obavljenom tehničkom pregledu

Paušalno je obično povezano s rokom trajanja ugovora (ukupna cijena ugovora podijeljena s brojem mjeseci) – Što učiniti u slučaju produljenja ugovora o izvođenju radova? Što učiniti u slučaju produljenog trajanja otklanjanja nedostataka u izvođenju radova? Što učiniti s jamstvom za uredno ispunjenje ugovora, ukoliko je traženo? Što učiniti u situaciji povećanja opsega posla u smislu dodatnih radova?

Jednake mjesečne rate za vrijeme trajanja izvođenja radova

Jednake mjesečne rate obično su povezane s poznatim rokom trajanja izvođenja radova, međutim, što učiniti u slučaju produljenja ugovora o izvođenju radova? Što učiniti u slučaju produljenog trajanja otklanjanja nedostataka u izvođenju radova? Što učiniti s jamstvom za uredno ispunjenje ugovora, ukoliko je traženo? Što učiniti u situaciji povećanja opsega posla u smislu dodatnih radova?

Postotni udio vrijednosti ugovora u odnosu na postotni udio privremene situacije izvođača radova

Povezano s postotnim vrijednostima stvarno izvedenih radova, međutim što učiniti u slučaju povećanja vrijednosti radova? Potencijalno se može poremetiti % isplate! Što učiniti u slučaju produljenog trajanja otklanjanja nedostataka u izvođenju radova? Što učiniti s jamstvom za uredno ispunjenje ugovora, ukoliko je traženo? Što učiniti u situaciji povećanja opsega posla u smislu dodatnih radova?

# Razlika u dinamici plaćanja stručnog nadzora i projektantskog nadzora – usporedni prikaz prednosti i rizika za naručitelja

Paušalno po uspješno obavljenom tehničkom  
Članak 6.

Naručitelj će izvršene poslove stručnog nadzora građenja platiti po ispostavljenim računima u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka i ovjere računa od strane Naručitelja.

Naručitelj ima pravo prigovora na ispostavljeni račun ukoliko utvrdi nepravilnosti te pozvati Ugovaratelja da uočene nepravilnosti otkloni i objasni. U tom slučaju rok plaćanja počinje teći od dana kada je Naručitelj zaprimio pisano objašnjenje s otklonjenim uočenim nepravilnostima.

Paušalno je obično povezano s rokom trajanja ugovora (ukupna cijena ugovora podijeljena s brojem mjeseci) – Što učiniti u slučaju produljenja ugovora o izvođenju radova? Što učiniti u slučaju produljenog trajanja otklanjanja nedostataka u izvođenju radova? Što učiniti s jamstvom za uredno ispunjenje ugovora, ukoliko je traženo? Što učiniti u situaciji povećanja opsega posla u smislu dodatnih radova?

Članak 13.

U slučaju produljenja roka izvođenja radova temeljem Ugovora o izvođenju radova sklopljenih s izvođačem radova nad kojim se vrši predmet ovog Ugovora iz članka 1. ovog Ugovora, izvršit će se produljenje roka pružanja usluga stručnog nadzora na način da će se na primjeren način, istovremeno s produljenjem, regulirati i cijena izvršenja usluge stručnog nadzora, i to na način da se ukupna cijena predmeta ovog Ugovora iz članka 5. podijeli s predviđenim trajanjem ovog Ugovora iz članka 8. te će se tako dobiven mjesečni iznos množiti s brojem mjeseci produljenja Ugovora.

Jednake mjesečne rate za vrijeme trajanja  
izvođenja radova

Članak 6.

Naručitelj će izvršene poslove stručnog nadzora građenja platiti po ispostavljenim računima koji moraju u postotku odgovarati postotku izvedenih radova u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka i ovjere računa od strane Naručitelja.

Naručitelj ima pravo prigovora na ispostavljeni račun ukoliko utvrdi nepravilnosti te pozvati Ugovaratelja da uočene nepravilnosti otkloni i objasni. U tom slučaju rok plaćanja počinje teći od dana kada je Naručitelj zaprimio pisano objašnjenje s otklonjenim uočenim nepravilnostima.

Što učiniti u situaciji povećanja opsega posla u smislu dodatnih radova?

Povezano s postotnim vrijednostima stvarno

Članak 13.

U slučaju produljenja roka izvođenja radova temeljem Ugovora o izvođenju radova sklopljenih s izvođačem radova nad kojim se vrši predmet ovog Ugovora iz članka 1. ovog Ugovora, izvršit će se produljenje roka pružanja usluga stručnog nadzora na način da će se na primjeren način, istovremeno s produljenjem, regulirati i cijena izvršenja usluge stručnog nadzora, i to na način da se ukupna cijena predmeta ovog Ugovora iz članka 5. podijeli s predviđenim trajanjem ovog Ugovora iz članka 8. te će se tako dobiven mjesečni iznos množiti s brojem mjeseci produljenja Ugovora.

Postotni udio vrijednosti ugovora u odnosu na  
postotni udio privremene situacije izvođača  
radova



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PR  
Br.  
Sac

stanova za  
ni razvoj  
ke župani

Proces sklapanja Dodataka ugovora o gradnji i odgovarajuće objave u EOJN RH

Opravdanost i nužnost sklapanja Dodataka ugovora

Uloga stručnog nadzora i glavnog projektanta u sklapanju dodatka ugovora o gradnji

Određivanje primjenjivosti članka 315. do 320. ZJN 2016 i potrebna dokumentacija za osiguravanje  
revizijskog traga

Ugovorne kazne i raskid ugovora o gradnji



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

1

3

6

# Proces sklapanja Dodataka ugovoru o gradnji

- Ugovor se nakon sklapanja ne može sam izvršiti već netko mora pratiti i njime upravljati
- Ugovori su različiti po predmetu ugovora i po složenosti ugovora
- Imenovati/odrediti osobu/e za praćenje izvršenja ugovora o javnoj nabavi!



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Proces sklapanja Dodataka ugovoru o gradnji

- **Planiraj:** uglavnom aktivnosti koje se koriste u ciklusu nabave, pripreme i provedbe postupka javne nabave *morale bi se koristiti znatno prije*
- **Učini:** *odabrani ponuditelj obavlja posao za nas* odnosno djeluje dok je ugovor na snazi
- **Provjeri:** izuzetno važan korak kojim vodimo računa da obavljeni posao bude kvalitetan i *u skladu s onim što stoji u ugovoru* odnosno provjera i kontrola *obavljanja posla za nas*
- **Djeluj:** aktivnosti koje su potrebne kako bi se *svaka radnja koja je u suprotnosti s dokumentacijom o nabavi i ugovornim odredbama dovela u sklad s istima*, odnosno s ugovorom o javnoj nabavi



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj





# Proces sklapanja Dodataka ugovoru o gradnji

- Članak 313. ZJN 2016:
  - Ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu sa:
    - uvjetima određenima u DoN i
    - odabranom ponudom
- Naručitelj je obvezan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u DoN i odabranom ponudom
- Na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi, primjenjuju se:
  - odredbe ZJN 2016 te
  - odredbe Zakona o obveznim odnosima, na odgovarajući način



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Proces sklapanja Dodataka ugovoru o gradnji

- Utvrđivanje je li opravdana nužnost i nepredvidivost
- Nužnost > moramo opravdati da bez tog rada ne možemo osigurati punu funkcionalnost ugovorenih radova (EU fondovi: odnosno ne možemo osigurati postizanje jasnih rezultata kvantificiranih indikatorima)
- Nepredvidost > moramo opravdati da taj rad nismo mogli s punom pažnjom ranije predvidjeti (EU fondovi: primjerice s obzirom na protek vremena od izrade projektne prijave i projektne dokumentacije do trenutka izvođenja radova, moguća je promjena propisa koja iziskuje drugačiji materijal/tehniku izvođenja radova/promijenjenu tehnologiju što nije moglo biti predviđeno prije)
- Teret dokazivanja: NA NARUČITELJU!
- Naravno, to ne isključuje da i odabrani ponuditelj dokazuje da doista ne može nastaviti radove bez odobrenja tih istih radova jer i on u sklapanju dodatka ugovora o gradnji **ima pravni interes**



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Proces sklapanja Dodataka ugovoru o gradnji

- Na Naručitelju je dokazati:
  - Ispunjavanje uvjeta nužnosti
  - Ispunjavanje uvjeta nepredvidivosti
  - Utvrđivanje predstavljenih dokaza od strane odabranog ponuditelja
  - Utvrđivanje postoje li dokazi ili okolnosti kojim bi se opovrgnuli ili mogli opovrgnuti navodi odabranog ponuditelja
  - Utvrđivanje je li predložena cijena:
    - Prethodno za slični ili isti rad već postojala cijena u Troškovniku
    - Da li je došlo do razlike u odnosu na cijenu u Troškovniku
    - Ukoliko je došlo do razlike, zašto?
    - Ukoliko nije bilo sličnog ili istog rada, potrebno je prikupiti najmanje tri ponude drugih gospodarskih subjekata radi utvrđivanja tržišne cijene (svojevrсна analize tržišta)
    - Mišljenje glavnog projektanta (i drugih projektanata ukoliko se radi o specifičnosti rada proizišlog iz pojedinog projekta)
    - Mišljenje nadzornog projektanta (ukoliko je ugovoren projektantski nadzor)
    - Mišljenje stručnog nadzora
  - Utvrđivanje je li predloženi produljeni rok prethodno predstavljao jedan od kriterija ENP
    - Ukoliko nije predstavljao jedan od kriterija – ne postoje prepreke, ukoliko su, naravno, opravdane
  - Ukoliko je predstavljao jedan od kriterija, nastupa raskidni uvjet sukladno članku 361. Zakona o obveznim odnosima: Kad je ispunjenje obveze u određenom roku bitan sastojak ugovora, pa dužnik ne ispuni obvezu u tom roku, ugovor se raskida po samom zakonu.

# Opravdanost i nužnost sklapanja Dodatka ugovoru

Prikupiti dokaznu  
dokumentaciju

Ukoliko je dokazana  
opravdanost i  
nužnost – sklopiti  
Dodatak ugovoru



Utvrđiti  
opravdanost i  
nužnost sklapanja  
Dodatka ugovoru

Ukoliko nije  
dokazana  
opravdanost i  
nužnost – odbaciti  
zahtjev za sklapanje  
Dodatka ugovoru



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Opravdanost i nužnost sklapanja Dodatka ugovoru

Prikupiti dokaznu  
dokumentaciju

Ukoliko je dokazana  
opravdanost i  
nužnost – sklopiti  
Dodatak ugovoru



Utvrđiti  
opravdanost i  
nužnost sklapanja  
Dodatka ugovoru

*Ukoliko nije  
dokazana  
opravdanost i  
nužnost – odbaciti  
zahtjev za sklapanje  
Dodatka ugovoru*



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Opravdanost i nužnost sklapanja Dodatka ugovoru

Ukoliko je  
dokazana  
opravdanost i  
nužnost –  
sklopiti  
Dodatak  
ugovoru

Ocijeniti  
osnovanost  
sklapanja  
Dodatka  
ugovora

Uzeti u obzir i  
evidentirati je  
li navedena  
izmjena od  
utjecaja na  
rok izvršenja  
ugovora

Uzeti u obzir i  
evidentirati je  
li od  
financijskog  
utjecaja na  
ekonomsku  
ravnotežu  
ugovornih  
strana

Uzeti u obzir i  
evidentirati  
jesu li radnje  
naručitelja  
bile od  
utjecaja na  
nastalu  
situaciju

Priložiti  
dokaznu  
dokumentacij  
u  
pojedinačno i  
sveukupno

Evidentirati  
osnovanost  
sklapanja  
Dodatka  
ugovora

Elaborirati  
razloge  
osnovanosti  
sklapanja  
ugovora

Uzeti u obzir i  
evidentirati je  
li navedena  
izmjena od  
utjecaja na  
visinu jamstva  
za uredno  
ispunjenje  
ugovora  
ukoliko je isto  
traženo

Uzeti u obzir i  
evidentirati je  
li neka od  
ugovornih  
strana  
povrijedila  
koju od  
odredaba  
ugovora i jesu  
li podredno  
nastupili  
uvjeti za  
primjenu  
kojeg  
raskidnog  
uvjeta

Uzeti u obzir  
odredbe  
članka 296.  
ZOO glede  
očigledne  
neravnopravn  
osti u  
pravima i  
obvezama na  
štetu  
suigovaratelj  
a ili svrhe  
sklopljenog  
ugovora

Ovisno o  
članku ZJN  
izvršiti objavu  
u EOJN RH u  
odgovarajuće  
m roku



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Opravdanost i nužnost sklapanja Dodatka ugovoru

Prikupiti dokaznu  
dokumentaciju

*Ukoliko nije dokazana  
opravdanost i nužnost –  
odbaciti zahtjev za  
sklapanje Dodatka ugovoru*



Utvrđiti opravdanost i  
nužnost sklapanja Dodatka  
ugovoru



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDovi



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Opravdanost i nužnost sklapanja Dodatka ugovoru

Ukoliko nije dokazana opravdanost i nužnost – odbaciti zahtjev za sklapanje Dodatka ugovoru

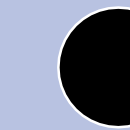
Ocijeniti neosnovanost sklapanja Dodatka ugovora

Uzeti u obzir i evidentirati je li navedena izmjena od utjecaja na rok izvršenja ugovora i jesu li razlozi opravdani

Uzeti u obzir i evidentirati je li neka od ugovornih strana povrijedila koju od odredaba ugovora i jesu li podredno nastupili uvjeti za primjenu kojeg raskidnog uvjeta

Uzeti u obzir i odredbe članka 296. ZOO glede očigledne neravnopravnosti u pravima i obvezama na štetu suugovaratelja ili svrhe sklopljenog ugovora

Ovisno situaciji pokrenut raskid ugovora i naplatu jamstva za uredno ispunjenje ugovora te ugovorne kazne



Evidentirati neosnovanost sklapanja Dodatka ugovora

Elaborirati razloge neosnovanosti sklapanja ugovora

Uzeti u obzir i evidentirati je li od financijskog utjecaja na ekonomsku ravnotežu ugovornih strana

Uzeti u obzir i evidentirati jesu li radnje naručitelja bile od utjecaja na nastalu situaciju

Priložiti dokaznu dokumentaciju pojedinačno i sveukupno



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Postupak sklapanja dodatka ugovora, granice postupanja naručitelja u smislu osiguravanja revizijskog traga i načela iz članka 4. ZJN 2016

## ČLANAK 315. >>>

IZMJENA NIJE ZNAČAJNA / izmjene, neovisno o vrijednosti, bile jasno, precizno i nedvosmisleno predviđene u DON

## ČLANAK 316. >>>

IZMJENA NIJE ZNAČAJNA / najviše 30% i objava u EOJN

## ČLANAK 317. >>>

IZMJENA NIJE ZNAČAJNA / najviše 50% i objava u EOJN

## ČLANAK 318. >>>

IZMJENA NIJE ZNAČAJNA / zamjena prvotnog ugovaratelja (pod određenim uvjetima) i obveze neposrednog plaćanja podugovarateljima

## ČLANAK 319. >>>

IZMJENA NIJE ZNAČAJNA / neovisno o vrijednosti i nije značajna izmjena u smislu članka 321.

## ČLANAK 320. >>>

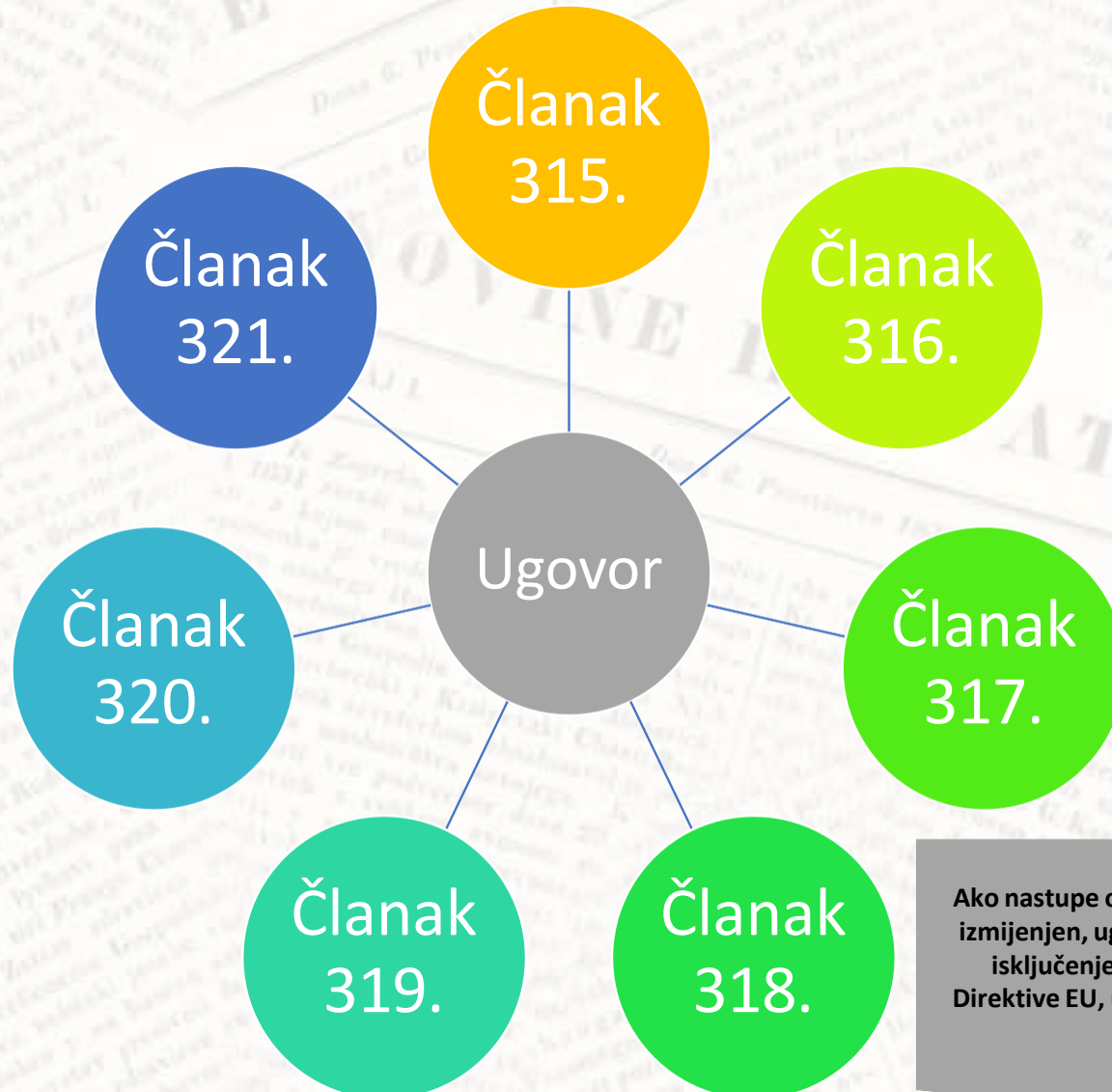
IZMJENA NIJE ZNAČAJNA / vrijednost izmjene manja od pragova, 10% (roba i usluge) odnosno 15% (radovi) i objava u EOJN

## ČLANAK 321. >>>

IZMJENA JE ZNAČAJNA / unose se nove uvjeti, izmjena ekonomske ravnoteže ugovora koja prethodno nije bila predviđena, značajno se povećava opseg ugovora, promjena ugovaratelja suprotna članku 318.

## ČLANAK 322. >>>

Ako nastupe okolnosti iz članka 322. ugovor raskinuti: ugovor značajno izmijenjen, ugovaratelj morao biti isključen zbog postojanja osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1., povreda osnivačkih ugovora i Direktive EU, ugovor se nije trebao dodijeliti zbog ozbiljne povrede ZJN



# Postupak sklapanja dodatka ugovora, granice postupanja naručitelja u smislu osiguravanja revizijskog traga i načela iz članka 4. ZJN 2016

ČLANAK 315. >>>

IZMJENA NIJE ZNAČAJNA / izmjene, neovisno o vrijednosti, bile jasno, precizno i nedvosmisleno predviđene u DON

ČLANAK 316. >>>

IZMJENA NIJE ZNAČAJNA / najviše 30% i objava u EOJN

ČLANAK 317. >>>

IZMJENA NIJE ZNAČAJNA / najviše 50% i objava u EOJN

ČLANAK 318. >>>

IZMJENA NIJE ZNAČAJNA / zamjena prvotnog ugovaratelja (pod određenim uvjetima) i obveze neposrednog plaćanja podugovarateljima

za razvoj

3.03.0002

sključiva je odgovornost JURA-e

Članak 315.

Članak 321.

Članak 316.

Znači li to da možemo izmijeniti ugovor 90-95%:

do 30% (članak 316.) + do 50% (članak 317.) + 10%-15% (članak 320.)???

Članak 320.

DA, POD UVJETOM DA NE NASTUPE OKOLNOSTI IZ ČLANKA 321. I/ILI 322.

NE, POD UVJETOM DA SU NASTUPILE OKOLNOSTI IZ ČLANKA 321. I/ILI 322.

Ugovor

Članak 317.

Članak 319.

Članak 318.

ČLANAK 319. >>>

IZMJENA NIJE ZNAČAJNA / neovisno o vrijednosti i nije značajna izmjena u smislu članka 321.

ČLANAK 320. >>>

IZMJENA NIJE ZNAČAJNA / vrijednost izmjene manja od pragova, 10% (roba i usluge) odnosno 15% (radovi) i objava u EOJN

ČLANAK 321. >>>

IZMJENA JE ZNAČAJNA / unose se nove uvjeti, izmjena ekonomske ravnoteže ugovora koja prethodno nije bila predviđena, značajno se povećava opseg ugovora, promjena ugovaratelja suprotna članku 318.

ČLANAK 322. >>>

Ako nastupe okolnosti iz članka 322. ugovor raskinuti: ugovor značajno izmijenjen, ugovaratelj morao biti isključen zbog postojanja osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1., povreda osnivačkih ugovora i Direktive EU, ugovor se nije trebao dodijeliti zbog ozbiljne povrede ZJN

# Postupak sklapanja dodatka ugovora, granice postupanja naručitelja u smislu osiguravanja revizijskog traga i načela iz članka 4. ZJN 2016

**GRANICE POSTUPANJA >>>** ocjenjujemo osnovanost sklapanja ugovora na način da uspoređujemo "što bi bilo kad bi bilo": rangiramo ponovno ponude koje su zaprimljene i uspoređujemo kako se ponašaju u odnosu na novonastalu cijenu, prelazi li iznos procijenjenu vrijednost i pragove, ukoliko se radi o povećanju pojedinačnih cijena te se ne radi o povećanju količina, a u ostalim slučajevima svakako osiguravamo revizijski trag i promatramo svaku činjenicu zasebno i sve činjenice zajedno radi sagledavanja pojedinačne situacije i ukupnog utjecaja cjelokupne situacije na izvršenje ugovora i odredbi koje su bile u dokumentaciji o nabavi i ugovoru, i odgovoriti na pitanje je li u prethodnom postupku pregleda i ocjene postojala ponuda koja je odbijena iz razloga jer je neprihvatljiva (iznad procijenjene vrijednosti), dok se sad možebitno prihvaćaju takve promjene ugovora/cijene!



Znači li to da možemo izmijeniti ugovor 90-95%:  
do 30% (članak 316.) + do 50% (članak 317.) + 10%-15% (članak 320.)???

**DA, POD UVJETOM DA NE NASTUPE OKOLNOSTI IZ ČLANKA 321. I/ILI 322.  
NE, POD UVJETOM DA SU NASTUPILE OKOLNOSTI IZ ČLANKA 321. I/ILI 322.**

**GRANICE POSTUPANJA >>>** iz prethodne ocjene osnovanosti sklapanja ugovora, potrebno je uzeti u obzir okolnosti načela ZJN iz članka 4.: poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti + članak 296. Zakona o obveznim odnosima: ništetne su odredbe općih uvjeta ugovora koje, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, prouzroče očiglednu neravnopravnost u pravima i obvezama strana na štetu suugovaratelja ili ugrožavaju postizanje svrhe sklopljenog ugovora, a prilikom ocjene ništetnosti određene odredbe općih uvjeta ugovora uzimaju se u obzir sve okolnosti prije i u vrijeme sklapanja ugovora, pravna narav ugovora, vrsta robe ili usluge koja je objekt činidbe, ostale odredbe ugovora, a ne primjenjuje se na one odredbe općih uvjeta ugovora čiji je sadržaj preuzet iz važećih propisa ili se prije sklapanja ugovora o njima pojedinačno pregovaralo, a druga je strana pritom mogla utjecati na njihov sadržaj te na odredbe o predmetu i cijeni ugovora ako su jasne, razumljive i lako uočljive!

# Postupak sklapanja dodatka ugovora, granice postupanja naručitelja u smislu osiguravanja revizijskog traga i načela iz članka 4. ZJN 2016

## PREGOVARAČKI POSTUPAK BEZ PRETHODNE OBJAVE

- Postupak javne nabave određen člankom 85. ZJN
- Za pokretanje postupka trebaju biti ispunjeni uvjeti u pisanom obliku (revizijski trag) iz članka 333.

## PREGOVARAČKI POSTUPAK BEZ PRETHODNE OBJAVE

- Smije se koristiti SAMO U POSEBNIM SLUČAJEVIMA I OKOLNOSTIMA IZ ČLANAKA 131. I 134. ZJN 2016
- Započinje od dana slanja poziva na dostavu inicijalne ponude
- U slučaju primjene, naručitelj je obavezan poslati Europskoj komisiji Izvješće o postupku javne nabave, ako ga zatraži

## PREGOVARAČKI POSTUPAK BEZ PRETHODNE OBJAVE

- Naručitelj je obavezan pozvati jednog ili, ako je moguće, više GS na dostavu inicijalne ponude
- Pozivu na dostavu inicijalne ponude prileži dokumentacija o nabavi
- Inicijalnu ponudu mogu dostaviti samo oni GS koje naručitelj pozove dostaviti inicijalnu ponudu

## PREGOVARAČKI POSTUPAK BEZ PRETHODNE OBJAVE

- Naručitelj pregovara o inicijalnim i svim sljedećim ponudama s ponuditeljima kako bi poboljšali njihov sadržaj, osim u slučaju konačne ponude te o tome sastavlja zapisnik
- O minimalnim zahtjevima i kriterijima za odabir ponude nije dopušteno pregovarati
- Iznimno, naručitelj može dodijeliti ugovor na temelju inicijalnih ponuda, bez vođenja pregovora, ako je takvu mogućnost predvidio u dokumentaciji o nabavi

## PREGOVARAČKI POSTUPAK BEZ PRETHODNE OBJAVE

- Po odabiru, preostale ponuditelje obavještava o zaključenju pregovora te određuje jedinstveni rok za podnošenje ponuda
- Nakon donošenja Odluke o odabiru MOŽE poslati Obavijest za dobrovoljnu ex-ante transparentnost na objavu koja ima učinak dostave Odluke o odabiru - ako ne pošalje na dobrovoljnu ex-ante transparentnost, obavezan je dostaviti Odluku o odabiru ponuditeljima



# Uloga stručnog nadzora i glavnog projektanta u sklapanju dodatka ugovora o gradnji

- Stručni nadzor:
  - Sudjelovati na zakazanim koordinacijama s izvođačem radova
  - Izraditi mišljenje o zahtjevu izvođača radova za sklapanje dodatka ugovora o gradnji
  - Izraditi mišljenje o izvedenim radovima izvođača radova, a koje je isti izveo bez suglasnosti naručitelja (?)
  - Izraditi mišljenje o opravdanosti produljenja roka izvođenja radova uz izvođenje dokaza o razlozima produljenja rokova (stanje na gradilištu, prisutnost strojeva, opreme i radnika, vremenske prilike i neprilike, sl.)
  - Izraditi fotodokumentaciju zatečenog stanja i izvedenih radova
  - Izraditi mišljenje o nužnosti i nepredvidivosti, u slučaju nepredvidivih radova – najbolje ima informaciju je došlo do propusta u projektiranju ili su se izmijenile okolnosti na terenu!
  - Sudjelovati u ocjeni opravdanosti sklapanja dodatka ugovora o gradnji i davanje procjene je li isto od utjecaja na trajanje roka izvođenja radova



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Uloga stručnog nadzora i glavnog projektanta u sklapanju dodatka ugovora o gradnji

- Glavni projektant / Projektantski nadzor:
  - Sudjelovati na zakazanim koordinacijama s izvođačem radova po potrebi
  - Izraditi mišljenje o zahtjevu izvođača radova za sklapanje dodatka ugovora o gradnji (proizlazi iz odgovornosti projektanta!)
  - Izraditi mišljenje o izvedenim radovima izvođača radova, a koje je isti izveo bez suglasnosti naručitelja (?)
  - Izraditi mišljenje o nužnosti i nepredvidivosti, u slučaju nepredvidivih radova – najbolje ima informaciju je došlo do propusta u projektiranju ili su se izmijenile okolnosti na terenu!
  - Sudjelovati u ocjeni opravdanosti sklapanja dodatka ugovora o gradnji i davanje procjene je li isto od utjecaja na temeljne zahtjeve za građevinu i da li bi navedena izmjena bila od utjecaja na izdanu građevinsku dozvolu (ukoliko je izdana građevinska dozvola prethodno!)



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Uloga stručnog nadzora i glavnog projektanta u sklapanju dodatka ugovora o gradnji

POSTOJE LI OPRAVDANI VANTROŠKOVNIČKI RADOVI > U PISANOM OBLIKU KONSTATIRATI ČINJENICE I OPRAVDATI NUŽNOST I NEPREDVIDIVOST!!!

Koji su hitni nepredviđeni radovi za koje izvođač ne treba naručiteljevu suglasnost, propisano je, taksativno, odredbom člankom 624. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima – radovi koje je nužno izvesti:

- radi osiguranja stabilnosti građevine, sprječavanja opasnosti za život i zdravlje ljudi, okoliš, prirodu, druge građevine i stvari ili stabilnost tla na okolnom zemljištu, a izazvana je izvanrednim i neočekivanim događajima
- radi sprječavanja nastanka štete radi tih događaja te
- prema nalogu mjerodavnog tijela javne vlasti.
- U prva dva navedena slučaja na izvođaču je da pravilno procijeni, u svakom konkretnom slučaju, je li potrebno izvesti takve radove te postoji li potreba hitnosti njihova izvođenja.
- U nepredviđene radove za koje izvođaču nije potrebna suglasnost naručitelja ubraja i radove nužne za osiguranje pravilnog tijeka radova i normalnog korištenja izgrađenog objekta



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Određivanje primjenjivosti članaka 315. do 320. ZJN 2016 i potrebna dokumentacija za osiguravanje revizijskog traga

Smanjenje opsega ugovora

Dodjela ugovora za dodatne radove ili usluge bez nadmetanja bez opravdane nužnosti i nepredvidivosti

Dostava jamstva za uredno ispunjenje ugovora u drugom obliku i trajanju

Zaprimanje robe, izvršenje usluga ili izvođenje radova koji ne odgovaraju traženim specifikacijama općim uvjetima izvjajama ili radova

Itd....



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Priloga je donijela Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDovi



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Određivanje primjenjivosti članka 315. do 320. ZJN 2016 i potrebna dokumentacija za osiguravanje revizijskog traga

- Naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka u skladu s odredbama članka 315. do 320. ZJN 2016 (članak 72. Direktive 2014/24/EU), koji propisuju okolnosti kada naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja, bez provedbe novoga postupka
- **Revizijski trag** > sigurnosno relevantni kronološki zapis, skup zapisa ili destinacija i izvor zapisa, koji pružaju dokumentarni dokaz o slijedu aktivnosti koje su u bilo kojem trenutku utjecale na određenu akciju (projekt) ili aktivnost. Prikazuje dokumentirani tijek financijskih i drugih transakcija od njihovog početka do završetka, s ciljem omogućavanja rekonstrukcije svih pojedinačnih aktivnosti i njihova odobrenja. Obuhvaća sustave dokumentiranja, izvješćivanja, računovodstva i arhiviranja.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Određivanje primjenjivosti članka 315. do 320. ZJN 2016 i potrebna dokumentacija za osiguravanje revizijskog traga

- Članak 315. ZJN 2016 > Naručitelj smije izmijeniti ugovor tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka - ako su izmjene, neovisno o njihovoj novčanoj vrijednosti, bile na jasan, precizan i nedvosmislen način predviđene u DoN u obliku odredaba o izmjenama ugovora, a koje mogu uključivati odredbe o promjeni cijene ili opcija
- Odredbe o izmjenama sadržavaju opseg i prirodu mogućih izmjena ili opcija te uvjete pod kojima se mogu primijeniti, ali ne smiju imati za posljedicu izmjenu cjelokupne prirode ugovora
- Primjerice: odredbe o povećanju cijene zbog poskupljenja nekih elemenata u strukturi cijene, valutna ili neka druga klauzula
- Izmjena ugovora kojom se naručitelju daje pravo da zahtijeva od ponuditelja isporuku novih i poboljšanih proizvoda u budućim isporukama (npr. kod nabave opreme koja će se ugrađivati u izvođenju radova s rokom izvođenja radova od 240 mjeseci), i sl.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj  
Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002  
Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Određivanje primjenjivosti članka 315. do 320. ZJN 2016 i potrebna dokumentacija za osiguravanje revizijskog traga

- Članak 316. ZJN 2016 > Javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave radi nabave dodatnih radova, usluga ili robe od prvotnog ugovaratelja koji su se pokazali potrebnim, a nisu bili uključeni u prvotnu nabavu, ako promjena ugovaratelja:
  - nije moguća zbog ekonomskih ili tehničkih razloga, kao što su zahtjevi za međuzamjenjivošću i interoperabilnošću s postojećom opremom, uslugama ili instalacijama koje su nabavljene u okviru prvotne nabave, i
  - prouzročila bi značajne poteškoće ili znatno povećavanje troškova za javnog naručitelja
- Povećanje cijene ne smije biti veće od 30% vrijednosti prvotnog ugovora
- Za svaku izmjenu ugovora temeljem članka 316. ZJN 2016 > Obavijest o izmjeni u EOJN RH – u roku 30 dana od dana izmjene
- Rok za žalbu: 10 dana od objave obavijesti o izmjeni u odnosu na slučajeve i okolnosti koje opravdavaju izmjenu ugovora



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Određivanje primjenjivosti članka 315. do 320. ZJN 2016 i potrebna dokumentacija za osiguravanje revizijskog traga

- Članak 317. ZJN 2016 > Naručitelj smije izmijeniti ugovor tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti:
  - do potrebe za izmjenom došlo je zbog okolnosti koje pažljiv javni naručitelj nije mogao predvidjeti,
  - izmjenom se ne mijenja cjelokupna priroda ugovora
  - svako povećanje cijene nije veće od 50% vrijednosti prvotnog ugovora
- Ako je učinjeno nekoliko uzastopnih izmjena, ograničenje od 50% procjenjuje se na temelju neto kumulativne vrijednosti svih uzastopnih izmjena
- Za svaku izmjenu ugovora na temelju članka 317. ZJN 2016 – slanje obavijest o izmjeni u EOJN RH – u roku od 30 dana od dana izmjene ugovora
- Rok za žalbu: 10 dana od objave obavijesti o izmjeni u odnosu na slučajeve i okolnosti koje opravdavaju izmjenu ugovora



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Određivanje primjenjivosti članka 315. do 320. ZJN 2016 i potrebna dokumentacija za osiguravanje revizijskog traga

- Članak 318. ZJN 2016 > Naručitelj smije izmijeniti ugovor o j.n. tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave s ciljem zamjene prvotnog ugovaratelja s novim ugovarateljem koje je posljedica:
  - primjene čl. 315. Zakona
  - općeg ili djelomičnog pravnog sljedništva prvotnog ugovaratelja, nakon restrukturiranja, uključujući preuzimanje, spajanje, stjecanje ili insolventnost, - od strane drugog GS koji ispunjava prvotno utvrđene kriterije za odabir GS, pod uvjetom da to ne predstavlja drugu značajnu izmjenu ugovora te da nema za cilj izbjegavanje primjene ovoga Zakona
  - obveze neposrednog plaćanja podugovarateljima
- Mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: 406-01/17-01/416: *U skladu s načelima jednakog postupanja i transparentnosti, odabrani ponuditelj ne bi trebao, primjerice, ako je ugovor raskinut zbog nedostataka u izvedbi, biti zamijenjen drugim GS bez ponovnog nadmetanja". Međutim, odabrani ponuditelj koji izvršava ugovor mogao bi, ... iskusiti određene strukturne promjene tijekom izvršavanja ugovora, poput isključivo internih reorganizacija, preuzimanja, spajanja i kupnji ili insolventnosti. Na društva koja se osnivaju radi provođenja podjele (nova društva) ili na društva koja već postoje (društvo ili društva preuzimatelji) podjelom prelaze dijelovi imovine, obveze i pravni odnosi društva koje se dijeli onako kako je to određeno planom podjele*
- *Nova društva odnosno društvo ili društva preuzimatelji sveopći su pravni sljednici društva koje se dijeli te za obveze društva koje se dijeli odgovaraju suglasno odredbama ZTD-a.*



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Određivanje primjenjivosti članka 315. do 320. ZJN 2016 i potrebna dokumentacija za osiguravanje revizijskog traga

- Članak 319. ZJN 2016 > Javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. ZJN 2016.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Određivanje primjenjivosti članka 315. do 320. ZJN 2016 i potrebna dokumentacija za osiguravanje revizijskog traga

- Članak 320. ZJN 2016 > Naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti:
  - vrijednost izmjene manja je od europskih pragova,
  - vrijednost izmjene manja je od 10 % prvotne vrijednosti ugovora o javnoj nabavi robe ili usluga, odnosno manja je od 15 % prvotne vrijednosti ugovora o javnoj nabavi radova
  - izmjena ne mijenja cjelokupnu prirodu ugovora
- Naručitelj za primjenu ove odredbe ne provjerava jesu li ispunjeni uvjeti iz članka 321. ZJN 2016, odnosno je li izmjena značajna
- Nema provedbe novoga postupka radi sklapanja dodatka ugovora!
- Mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: 406-01/18-01/73:
  - UPIT: Javni naručitelj, navodi da je u tijeku izvršenje ugovora o j.n. radova, a da je ugovorena oprema postala nedostupna na tržištu te da je nužna ugradnja jednakovrijedne opreme, a da je vrijednost izmjene manja od 10%. Postavlja pitanje što je vrijednost izmjene ugovora, odnosno je li vrijednost izmjene razlika između ugovorene opreme i nove jednakovrijedne opreme ili ukupna vrijednost nove jednakovrijedne opreme.
  - ODGOVOR: Člankom 320. stavak 1. ZJN 2016 - naručitelj smije izmijeniti ugovor tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti: vrijednost izmjene manja je od EU pragova iz članka 13. ZJN 2016 odnosno vrijednost izmjene manja je od 10% prvotne vrijednosti i manja je od 15% prvotne vrijednosti ugovora i izmjena ne mijenja cjelokupnu prirodu ugovora. Stoga, uzimajući u obzir podatke iz dopisa, mišljenja smo da se predmet izmjene ugovora odnosi na razliku između ugovorene cijene i cijene nove, jednakovrijedne opreme.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Određivanje primjenjivosti članka 315. do 320. ZJN 2016 i potrebna dokumentacija za osiguravanje revizijskog traga

- Članak 321. ZJN 2016 > Izmjena ugovora tijekom njegova trajanja smatra se značajnom ako njome ugovor postaje značajno različit po svojoj naravi od prvotno zaključenog.
- Izmjena se u svakom slučaju smatra značajnom ako je ispunjen jedan ili više sljedećih uvjeta:
  - izmjenom se unose uvjeti koji bi, da su bili dio prvotnog postupka nabave, dopustili prihvaćanje drugih natjecatelja od onih koji su prvotno odabrani ili prihvaćanje ponude različite od ponude koja je izvorno prihvaćena ili privlačenje dodatnih sudionika u postupak javne nabave
  - izmjenom se mijenja ekonomska ravnoteža ugovora u korist ugovaratelja na način koji nije predviđen prvotnim ugovorom
  - izmjenom se značajno povećava opseg ugovora
  - ako novi ugovaratelj zamijeni onoga kojemu je prvotno javni naručitelj dodijelio ugovor, osim u slučajevima iz članka 318. ovoga Zakona.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Određivanje primjenjivosti članka 315. do 320. ZJN 2016 i potrebna dokumentacija za osiguravanje revizijskog traga

- Članak 316., 317., 320. ZJN 2016 > Mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: 406-01/18-01/235: Računa li se vrijednost izmjene ugovora o tijekom njegova trajanja, temeljem članka 316., 317. i 320., na razini svakog članka zasebno ili na razini sva tri članka ukupno, vodeći računa pri tome da ukupna vrijednost izmjena na osnovi svih članaka zajedno ne prijeđe 30% vrijednosti prvotnog ugovora?
- Odgovor: *S obzirom na to da su različite zakonske pretpostavke za izmjene ugovora o tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave, propisane članka 316. i 317. ZJN 2016, ovisno o ispunjenju navedenih pretpostavki, **mišljenja smo da naručitelj može u svakom od propisanih slučajeva izmijeniti ugovor tijekom njegova trajanja, do 30% vrijednosti prvotnog ugovora.***



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Ugovorne kazne i raskid ugovora o gradnji

- Članak 322. ZJN 2016: Javni naručitelj obavezan je raskinuti ugovor tijekom njegova trajanja:
  - ako je ugovor značajno izmijenjen, što bi zahtijevalo novi postupak nabave na temelju čl. 321. ZJN 2016
  - ako je ugovaratelj morao biti isključen iz postupka javne nabave zbog postojanja osnova za isključenje – „kažnjavanost”
  - ako se ugovor nije trebao dodijeliti ugovaratelju zbog ozbiljne povrede obveza iz osnivačkih Ugovora i Direktive 2014/24/EU, a koja je utvrđena presudom Suda EU u postupku iz čl. 258. UFEU
  - ako se ugovor nije trebao dodijeliti ugovaratelju zbog ozbiljne povrede odredaba ZJN 2016, a koja je utvrđena pravomoćnom presudom nadležnog upravnog suda



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Ugovorne kazne i raskid ugovora o gradnji

- Članak 288. ZOO: Ugovori propisanog oblika mogu se raskinuti sporazumom u bilo kojem obliku, osim ako je za određeni slučaj zakonom predviđeno što drugo, ili ako cilj radi kojega je oblik propisan zahtijeva da se ugovor raskine u istom obliku
- Članak 360. ZOO: U dvostranoobveznim ugovorima, kad jedna strana ne ispuni svoju obvezu, druga strana može, ako nije što drugo određeno, zahtijevati ispunjenje obveze ili, pod pretpostavkama predviđenim u idućim člancima, raskinuti ugovor jednostavnom izjavom, ako raskid ugovora ne nastupa po samom zakonu, a u svakom slučaju ima pravo na naknadu štete.
- Članak 361. ZOO: Kad je ispunjenje obveze u određenom roku bitan sastojak ugovora, pa dužnik ne ispuni obvezu u tom roku, ugovor se raskida po samom zakonu.
- Članak 364. ZOO: Kad je prije isteka roka za ispunjenje obveze očito da jedna strana neće ispuniti svoju obvezu iz ugovora, druga strana može raskinuti ugovor i zahtijevati naknadu štete.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Upravnja za razvoj  
Br. ugovora: KK.10.1.9.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Upravna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Ugovorne kazne i raskid ugovora o gradnji

- Ne-naplata ugovorne kazne: nepravilnost broj 24. za obveznike JN i nepravilnost broj 15.za NOJN, ZNP v.7, dio Izvršavanje ugovora / smatra se izmjenom elemenata ugovora:
  - ako je u dokumentaciji bila određena ugovorna kazna, ali nije bila u ugovoru
  - ako je bila u ugovoru, ali nije naplaćena za utvrđeno nepoštivanje ugovornih odredbi
  - ako je bila u ugovoru, ali je kasnije izbrisana
- Visina financijske korekcije: 25% ugovorene cijene + mogućnost smatranja počinjenja kaznenog djela omogućavanja stjecanja nepripadajuće imovinske koristi sukladno posebnim propisima

Primjer teksta  
ugovorne kazne u ugovoru  
o gradnji:

## Članak 18.

Ukoliko krivnjom Ugovaratelja dođe do prekoračenja ugovorenog roka izvođenja radova Naručitelj ima pravo od Ugovaratelja naplatiti ugovornu kaznu za prekoračenje ugovorenog roka.

Ugovorna kazna se utvrđuje u visini 1‰ (jednog promila) od ukupno ugovorenog iznosa za svaki dan prekoračenja roka, s time da sveukupno ugovorna kazna ne može biti veća od 5% (pet posto) od ugovorene vrijednosti radova. Naplata ugovorne kazne obavit će se po okončanoj situaciji, odbijanjem/umanjenjem od ukupne vrijednosti izvršenih radova.

Zbog izvođenja radova, utvrđeni završetak izvršenja ugovora može se iznimno produžiti u sljedećim slučajevima:

- u kojima je radi bitno promijenjenih okolnosti ili više sile Ugovaratelj bio spriječen izvoditi radove, te je dužan pisanim putem zahtijevati produljenje roka završetka radova do prestanka okolnosti, a najkasnije u roku od 3 (tri) dana od dana nastanka okolnosti koje dovode do zakašnjenja,
- kada zbog nepovoljnih vremenskih prilika nije bilo moguće izvoditi pojedine vrste radova, rok izvođenja radova produljit će se za odgovarajući broj dana, što se utvrđuje u Građevinskom dnevniku, a ovjerava nadzorni inženjer temeljem evidencije meteoroloških uvjeta tijekom izvođenja radova, i
- kada Naručitelj izda nalog o privremenoj ili trajnoj obustavi radova.

U navedenim opravdanim situacijama, naručitelj nema pravo obračunavati ugovornu kaznu.

U navedenim slučajevima, potrebno je na adekvatan način primijeniti odredbe članka 20. ovog Ugovora, odnosno analogno produljenju roka za završetka radova potrebno je produljiti i rok valjanosti jamstva za uredno ispunjenje ugovornih obveza.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj  
Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002  
Sadržaj publikacije isključiva je odgovor

STRUKTURNI  
FONDOVI

Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Ugovorne kazne i raskid ugovora o gradnji

Člankom 19. Ugovora, utvrđene su odredbe o ugovornoj kazni. Međutim, Naručitelj je zauzeo stav u skladu sa presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, u predmetu PŽ 4329/2015-2, od 18. lipnja 2018., prema kojoj je utvrđeno da ugovorna kazna gubi smisao, odnosno u slučaju kad je ugovorna kazna ugovorena za slučaj da dužnik zakasni s ispunjenjem obveze, a ugovor se raskine, vjerovnik nema pravo na ugovornu kaznu. Iz presude se izdvaja: „...Naime, ugovorna kazna je ugovorom određena svota novca koju plaća dužnik, ako ne ispuni svoju obvezu ili zakasni s njenim ispunjenjem. Tu nije riječ o plaćanju sankcije već o ispunjenju posebne ugovorne obveze koju su stranke slobodno ugovorile, u skladu s temeljnom funkcijom ugovorne kazne kao sredstva pojačanja obvezno-pravnog odnosa. Plaćanjem ugovorne kazne, dužnik plaća svojevrijedno i unaprijed preuzetu obvezu, zbog zakašnjelog ispunjenja ili neispunjenja glavne obveze. Sporazum o ugovornoj kazni dijeli pravnu sudbinu glavne obveze na čije se osiguranje ona odnosi (članak 352. Zakona o obveznim odnosima). Kad je ugovor raskinut, oslobođenje od ugovorom predviđenih obveza postoji uvijek, neovisno o tomu postoji li ili ne postoji odgovornost jedne strane za raskid, jer je raskidom ugovora otpao pravni temelj tih obveza...”.

Međutim, ekskulpacija odnosno oslobođenje od obveze na ugovornu kaznu, a koja u ovom slučaju gubi smisao, Naručitelj ne oduzima stečeno pravo sukladno odredbama članka 20. Ugovora pokrenuti postupak naplate instrumenta osiguranja kojeg mu je Ugovaratelj dostavio, a kojoj je osnovna svrha jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, za slučaj povrede ugovornih obveza. S obzirom da su nastupile okolnosti od utjecaja na nastup raskidnog uvjeta upravo iz razloga neurednog ispunjenja ugovora i povrede ugovornih obveza, Naručitelj će pokrenuti postupak naplate instrumenta osiguranja na zakonom propisan način, u roku od najkasnije 10 (deset) dana od dana uručenja obavijesti iz članka 366. Zakona o obveznim odnosima, a kojim će Naručitelj obavijestiti Ugovaratelja o neispunjavanju obveze Ugovaratelja koje su dovele do nastupa raskidnog uvjeta ugovora. Istovremeno, time je Naručitelj postupio u skladu s odredbama članka 4. Ugovora među stranama, kojim je Naručitelj dužan obavijestiti Ugovaratelja o svim okolnostima značajnim za namjeravane aktivnosti koje su mu poznate ili mu morale biti poznate, i to po načelu savjesnosti i poštenja.

Kako je naprijed navedeno, razvidno je da Ugovaratelj:

- nije izvršio preuzete obveze iz Ugovora,
- nije postupio sukladno članku 22. Ugovora,
- nije postupio po pisanoj reklamaciji i ispunio obvezu u naknadno ostavljenom roku.

Temeljem svega iznesenog i analitički opisanog, sukladno članku 362. i članku 363. u vezi s člankom 361. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima, nastupili su raskidni uvjeti Ugovora.

Sukladno članku 22. Ugovora, a nakon pisane reklamacije i nepostupanja Ugovaratelja po navodima iz pisane reklamacije, nadležna služba Naručitelja pristupila je naplati instrumenta osiguranja iz članka 20. Ugovora odnosno naplati jamstva za uredno ispunjenje ugovora.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Ugovorne kazne i raskid ugovora o gradnji

Naručitelj na temelju Zapisnika o ocjeni osnovanosti jednostranog raskida Ugovora, od xxxx. i članka 361. stavak 3. i članka 366. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) donosi

## ZAKLJUČAK O RASKIDU UGOVORA O GRAĐENJU

### I.

Naručitelj je proveo otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja Ugovora o izvođenju radova, a u kojem je postupku odabran ponuditelj xxx (dalje u tekstu: Ugovaratelj). Rok za izvođenje radova za navedenu grupu, točkom 2.8. Rok početka i završetka izvršenja ugovora iznosio je:

180 (stoosamdeset) dana od dana obostranog potpisivanja ugovora odnosno najdulje 170 (stosedamdeset) dana od dana uvođenja u posao.

Temeljem sklopljenog Dodatka 1, u odnosu na rokove, izmijenjen je dio koji se odnosi na odredbe uvođenja u posao, s obzirom na pojavu novog koronavirusa COVID-19, no, odredbe oko roka samog izvođenja radova ostale su nepromijenjene.

Temeljem sklopljenog Dodatka 2, u odnosu na rokove, na zahtjev Ugovaratelja i koji je prihvaćen od strane Naručitelja, izmijenjen je, između ostalog, rok izvođenja radova i koji je za novi rok izvođenja radova određen 31. siječnja 2021.

Temeljem sklopljenog Dodatka 3, u odnosu na rokove, na zahtjev Ugovaratelja i koji je prihvaćen od strane Naručitelja, izmijenjen je, između ostalog, rok izvođenja radova i koji je za novi rok izvođenja radova određen 30. travnja 2021.

Temeljem sklopljenog Dodatka 4, u odnosu na rokove, na zahtjev Ugovaratelja i koji je prihvaćen od strane Naručitelja, izmijenjen je, između ostalog, rok izvođenja radova i koji je za novi rok izvođenja radova određen 30. lipnja 2021.

### II.

Do 30. lipnja 2021., do kad je ugovoren rok za izvođenje radova temeljem Dodatka 4, Ugovaratelj nije izveo ugovorene radove, niti je to učinio u naknadno danom primjerenom roku.

### III.

Slijedom navedenog, te članka 22. Ugovora, kao i članka 361. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima, nastupio je raskidni uvjet te se ugovor raskida.

Ovim Zaključkom ima se smatrati da je obveza Naručitelja iz članka 366. Zakona o obveznim odnosima ispunjena.

### IV.

Temeljem članka 20. Ugovora, Naručitelj je pokrenuo postupak naplate jamstva za uredno ispunjenje iz članka 20. Ugovora zbog povrede ugovornih obveza na način da je pokrenut postupak naplate instrumenta osiguranja, i to u ukupnom iznosu od xxxx kuna.

### V.

Provođenje ovog Zaključka povjerava se nadležnoj službi Naručitelja.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost





## Ponovimo:

- Trebamo li u DON tražiti uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima kad nabavljamo usluge projektiranja, izvođenja radova ili stručnog/projektantskog nadzora, sukladno Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17)? > **DA**
- Trebamo li analizirati i ocjenjivati opravdanost i nužnost sklapanja dodatka ugovora o izvođenju radova, ukoliko tijekom izvođenja radova, u izvršavanju ugovora o javnoj nabavi, izvođač radova postavi zahtjev za dodatnim radovima? > **DA**
- Trebamo li pratiti praksu DKOM i VUS? > **DA**
- Trebamo li „očistiti” Troškovnik koji smo nabavili u fazi izvršenja ugovora o uslugama projektiranja? > **DA**
- **Trebamo li pravovremeno početi planirati izvođenje radova, već od faze nabave usluge projektiranja? > DA! DA! DA!**



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Za kraj:

Ujedno napominjemo da izvođač koji je sklopio ugovor s investitorom za izvođenje radova različitih struka, a nema zaposlene voditelje radova odgovarajućih struka, može sukladno članku 25.b stavku 2. Zakona sklopiti ugovor o poslovnoj suradnji s drugim izvođačem koji ima zaposlenog voditelja radova odgovarajuće struke i biti glavni izvođač. Pritom mora biti ispunjeno da drugi izvođač izvodi radove na istoj građevini te mora biti naveden u ugovoru u građenju (ili aneksu ugovora) sklopljenim s investitorom. Ugovor, odnosno aneks ugovora trebaju supotpisati sve tri strane: investitor, glavni izvođač i novi izvođač, jer u protivnom novi izvođač nema ugovor s investitorom, slijedom čega se ne bi mogao smatrati izvođačem na građenju predmetne građevine, a njegovi voditelji radova ne bi mogli biti voditelji radova na građenju te građevine.

Za razliku od inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, koji svoje poslove obavljaju samo putem ugovora o radu, u skladu sa Zakonom o radu, projektanti i nadzorni inženjeri mogu pružati osobne usluge projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja putem vlastitog ureda ili putem ugovora o djelu (ako su npr. nezaposleni ili u slučaju kada poslove obavljaju u pravnoj osobi, registriranoj za obavljanje djelatnosti projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja koja im da suglasnost za rad za drugog poslodavca).

S poštovanjem,



REPUBLIKA HRVATSKA - REPUBLIC OF CROATIA  
Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine  
Ministry of Physical Planning, Construction and State Assets

Služba za odnose s javnošću i informiranje | Service for Public Relations and Information

t: +385 1 3782 404

e: [pitanja@mpgi.hr](mailto:pitanja@mpgi.hr)

Ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb

[mpgiu.gov.hr](http://mpgiu.gov.hr)



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEK  
Br. ugovor  
Sadržaj p

EROPSKI STRUKTURNI  
INVESTICIJSKI FONDOVI

Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

Ne  
miješati  
sa:

18. **Je li potrebno uz zaposlenog ovlaštenog inženjera građevinarstva imati i zaposlenog ovlaštenog arhitekta za poslove izrade arhitektonskog projekta?** ↑

25. ožujka 2021.

Sukladno odredbi članka 17. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15. - dalje u tekstu: Zakon), poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe (projektanta i/ili glavnog projektanta) u okviru zadaća svoje struke može obavljati ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Prema odredbi članka 49. stavka 1. Zakona, zadaće arhitektonske struke u obavljanju poslova projektiranja, između ostalog, su izrada arhitektonskog projekta za zgrade te arhitektonskog projekta postojećeg stanja za zgrade i objekte krajobrazne arhitekture. Nadalje, prema odredbi članka 22. Zakona, pravna osoba registrirana za poslove projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja mora u obavljanju tih poslova imati zaposlenog ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera.

Sukladno navedenom, pravna osoba u obavljanju poslova izrade arhitektonskog projekta mora imati zaposlenog ovlaštenog arhitekta, pri čemu se pod pojmom zaposlene osobe misli na osobu u radnom odnosu koji može biti zasnovan na određeno ili neodređeno vrijeme, puno ili nepuno radno vrijeme.

<https://www.hkig.hr/HKIG/FAQ/Ministarstvo-pitanja/>



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**



Za one koji žele znati više >>>

# Pretjerani formalizam

## Troškovnik – Izmjena ponude – Članak 293. ZJN 2016

Nije sporno da je u troškovniku od 15. ožujka 2020. promijenjena cijena stavke po jedinici mjere u odnosu na prvotno dostavljeni troškovnik, no navedena izmjena je posljedica izmjene obrasca troškovnika jer je stavak radnik/polica izmijenjen u radnik/polica/mjesec pa je ponuditelj nužno morao izmijeniti jediničnu cijenu odnosno cijenu stavke po jedinici mjere, s obzirom da je naručitelj u novom obrascu troškovnika jedinicu mjere izmijenio. Dakle, dostavom ispravnog troškovnika sa izmijenjenom jediničnom cijenom nije izmijenjena ponuda jer je izmijenjena jedinična cijena kao posljedica usklađenja troškovnika sa naručiteljevom izmjenom obrasca troškovnika.

Rješenje DKOM: <https://pdf.dkom.hr/dokumentit/202007221430040337.pdf>

Presuda VUS: <https://pdf.dkom.hr/dokumentit/202010051101494740.pdf>



# Pretjerani formalizam



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE  
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/378  
URBROJ: 354-01/20-14  
Zagreb, 15. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 26187994862, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0029028, ispravak objave broj: 2019/S F14-0050291, predmet nabave: dopunsko zdravstveno osiguranje za radnike društava HEP grupe, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98.19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

## RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: DD-V-24/19-D2-3 od 11. svibnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0029028, ispravak objave broj: 2019/S F14-0050291, predmet nabave: dopunsko zdravstveno osiguranje za radnike društava HEP grupe, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.4. propisano da je troškovnik sastavni dio te dokumentacije te se stavlja na raspolaganje u EOJN RH kao zaseban dokument u excel formatu. Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz troškownika. Nije dopušteno precrtavanje ili korigiranje stavke u troškovniku. Sukladno odredbama ZJN 2016 o elektroničkoj dostavi ponuda, troškovnik se stavlja na raspolaganje kao zaseban dokument u excel formatu (imefilea.xls). U prilog D. Upute za popunjavanje troškownika, naručitelj je propisao da jedinična cijena stavke troškownika i cijena ponude bez PDV-a mora sadržavati sve posredne i neposredne troškove i eventualne popuste. Ponuđena jedinična cijena u troškovniku iskazuje se zaokružena na dvije decimale. Ponuditelj ne smije promijeniti tekst ili količine navedene u troškovniku. Ponuditelj mora ispuniti sve tražene podatke iz troškownika. Točkom 2.5. dokumentacije o nabavi, Mjesto, rok početka i završetka izvršenja ugovora te opcije i moguća obnavljanja ugovora, naručitelj je propisao da ugovor stupa na snagu potpisom ugovornih strana, i to s datumom zadnjeg potpisa, a sklapa se na razdoblje od 24 (dvadesetičetiri) mjeseci.

Izmjenom troškownika objavljenim 15. siječnja 2020. naručitelj je uveo sljedeće promjene: 1) kolona 1 postala je kolona 2, naziv iste kolone se izmijenio iz: „Šifra dijela“ u: „Šifra iz FIN-a“, a broj šifre se izmijenio iz: „6902010040“ u: „6902010040“; 2) kolona 3 postala je kolona 4, a koja se odnosi na jedinicu mjere koju je naručitelj promijenio iz: „radnik/polica“ u: „radnik/polica/mjesec“, 3) naručitelj je uveo novu kolonu 7: „broj mjeseci na koji se sklapa ugovor: 24“; 4) naručitelj je u posljednjoj koloni „ukupna cijena“ izmijenio formulu za izračun ukupne cijene iz: „6= okvirna količina \* cijena stavke po jedinici mjere“ u: „8= okvirna količina \* cijena stavke po jedinici mjere \* broj mjeseci na koji se sklapa ugovor“.

Sukladno odredbi članka 293. stavci 1. i 2. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, pri čemu opisano postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Među strankama nije sporno da je odabrana zajednica ponuditelja uz ponudu dostavila troškovnik popunjen na „starom“ obrascu, te da ju je naručitelj, primjenom instituta iz članka 293. pozvao na dostavu troškownika popunjenog na „novom“ obrascu, odnosno obrascu važećeg troškownika, već je sporno je li dostavom novog troškownika došlo do izmjene ponude te je li troškovnik popunjen sukladno odredbama dokumentacije o nabavi.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# 176 Pretjerani formalizam

Vežano za navod da inicijalno dostavljen troškovnik ima šifru dijela: „6902010040“, dok troškovnik koji je dostavljen pojašnjenjem ima šifru FIN-a: „690201004“, ovo tijelo je utvrdilo da je riječ o zadanoj šifri naručitelja, kao obveznom sadržajnom dijelu troškovnika, na koji ponuditelji nemaju utjecaja, stoga se u tom smislu prihvaća argumentacija naručitelja.

Vežano za navod da je ponuditelj ćeliju „PDV“ ostavio nepopunjenu, pa da time nije u cijelosti popunio troškovnik, uvidom u Ponudbeni list odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je mjesto predviđeno za upis PDV-a ostavljeno praznim. Stoga, iz ponude jasno proizlazi da se predmetna usluga nudi bez PDV-a, pa konkretna okolnost nije od utjecaja na valjanost ponude.

Nadalje, valja utvrditi da je odabrana zajednica ponuditelja u inicijalno dostavljenom troškovniku ponudila iznos stavke po jedinici mjere (radnik/polica) u iznosu od 1.176,00 kuna. U tom troškovniku nije bila zadana kolona kojom je propisan broj mjeseci na koji se sklapa ugovor, već se tako ponuđena jedinična cijena odnosila na cijelo vrijeme trajanja ugovora (24 mjeseca), a u odnosu na jednog radnika i jednu policu. Ukupna ponuđena cijena u inicijalno dostavljenom troškovniku iznosila je 11.760.000,00 kuna, što odgovara umnošku cijene stavke po jedinici mjere (1.176,00) i okvirne količine (10000), sukladno u troškovniku zadanoj formuli.

Troškovnik koji je odabrana zajednica ponuditelja dostavila po pozivu na pojašnjenje, dostavljen je na sadržajno odgovarajućem obrascu važećeg troškovnika, no ručno popunjen i u pdf formatu. U tako dostavljenom troškovniku odabrana zajednica ponuditelja je ponudila iznos stavke po jedinici mjere (radnik/polica/mjesec) u iznosu od 1.176,00 kuna. Dakle, odabrana zajednica ponuditelja je ponudila jediničnu cijenu od 1.176,00 kuna u odnosu na jednog radnika i jednu policu za jedan mjesec. Ovdje se napominje da je u troškovniku dostavljenom uz ponudu jedinična cijena ponuđena u istom iznosu, no za 24-mjesečno razdoblje. Nadalje, ukupna ponuđena cijena u novodostavljenom troškovniku iznosila je 11.760.000,00 kuna, što odgovara navedenoj ukupnoj cijeni iz inicijalno dostavljenog troškovnika. Međutim, ukoliko se primijene vrijednosti iz troškovnika prema zadanoj formuli naručitelja važećeg troškovnika, iznos naznačene ukupne cijene ne odgovara iznosu cijene koja se dobije primjenom formule. Naime, okvirna količina je 10000, cijena stavke po jedinici mjere: 1.176,00 kn, broj mjeseci na koji se sklapa ugovor je 24. Zadana formula naručitelja za izračun ukupne cijene glasi: okvirna količina (10000) \* cijena stavke po jedinici mjere (1.176,00) \* broj mjeseci na koji se sklapa ugovor (24). Stoga, iznos od 11.760.000,00 kuna koji je odabrana zajednica ponuditelja navela kao ukupnu cijenu u obrascu važećeg troškovnika dostavljenog tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, ne odgovara iznosu koji se dobije umnoškom naznačenih vrijednosti iz tog istog troškovnika, sukladno naprijed navedenome.

S obzirom na izneseno činjenično stanje, s jedne strane proizlazi da je dostavljenim troškovnikom po pozivu na pojašnjenje odabrana zajednica ponuditelja izmijenila jediničnu cijenu stavke i to na način da važećim troškovnikom nudi cijenu od 1.176,00 kuna za jednog radnika i jednu policu na mjesečnoj bazi, dok je troškovnikom dostavljenim uz ponudu ponudila cijenu od 1.176,00 kuna za jednog radnika i jednu policu, ali za cijelo vrijeme trajanja ugovora. S druge strane, ukupna cijena iz troškovnika dostavljenog po pozivu na pojašnjenje ne odgovara umnošku vrijednosti iz tog troškovnika, što je naručitelj propustio utvrditi.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja nije sastavljena sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno njenim zadnjim izmjenama, dok je primjena članka 293. ZJN 2016 godine, u konkretnom slučaju, rezultirala izmjenom ponude. Stoga, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-se



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije


Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**

# Pretjerani formalizam

176

  
REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-296/20-8  
REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primijeno: 05-10-2020

Prilog: 01/II-034-22 / 20-01 / 378

Ur broj: 383-01 / 20-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudkinja toga Suda Ljiljane Karlović-Durović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Sanje Štefan, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika specijalista Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednice gospodarskih subjekata Allianz Hrvatska d.d. (ranije Allianz Zagreb d.d.), sa sjedištem u Zagrebu, Heinzelova 70 i Wiener osiguranje Viena Insurance Group d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Slovenska ulica 24, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bužanova 4, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave iz Zagreba, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirana osobe Hrvatske elektroprivrede, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 i Croatia osiguranja, Zagreb, Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2020.

presudio je

- I. Poništava se rješenje tuženika klasa: UP/II-034-02/20-01/378, urbroj: 354-01/20-14 od 15. srpnja 2020.
- II. Odbija se žalba Croatia osiguranja d.d. sa sjedištem u Zagrebu, OIB: 26187994862 izjavljena na Odluku o odabiru broj: DD-V-24/19-D2-3 od 11. svibnja 2020. godine u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/SOF5-0029028, ispravak objave broj: 2019/SF14-0050291, predmet nabave: dopunsko zdravstveno osiguranje za radnike društva HEP grupe, naručitelja Hrvatske elektroprivrede d.d., Zagreb, te se odbija zahtjev Croatia osiguranja d.d. za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Što se tiče drugog razloga za poništenje odluke o odabiru navedeni razlog također nije osnovan. Naime, prema ocjeni ovoga Suda pogrešno je tuženik ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja nije sastavljena sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno njenim zadnjim izmjenama te da je primjena članka 293. ZJN-a u konkretnom slučaju rezultirala izmjenom ponude.

Prema odredbi članka 293. stavak 1. ZJN-a ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čini ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načelo jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana. Prema stavku 2. navedenog članka postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



# Pretjerani formalizam

Iz spisa predmeta proizlazi da je zainteresirana osoba HEP svojim dopisom od 11. ožujka 2020. godine D2/1850/20DZ pozvala tužitelja na dostavu troškovnika na naknadno uvrštenom obrascu najkasnije do 18. ožujka 2020. Postupajući po takvom pozivu tužitelj je u roku koji je bio najkasnije do 18. ožujka 2020. dostavio troškovnik od 13. rujna 2020. i nakon toga unutar navedenog roka troškovnik od 15. ožujka 2020. pri čemu ukupna cijena ponude na navedenim troškovnicima bili jednaka onoj navedenoj na izvorno dostavljenom troškovniku. Tuženik je pri donošenju odluke uzeo u obzir troškovnik od 13. ožujka 2020., a zanemario je troškovnik koji je dostavljen u ostavljenom roku naknadno dana 15. ožujka 2020. Dakle, navedeni troškovnik od 15. ožujka 2020. dostavljen je za vrijeme trajanja roka za dostavu pojašnjenja na koje je pozvan tužitelj temeljem odredbe članka 293. ZJN-a. Naime, tužitelj je prvotno dostavio troškovnik u kojem je kao cijena stavke pojedinačne mjere naveo 1.176,00 kn pri čemu je u predmetnom troškovniku kao jedinica mjere određena radnik/polica (okvirna količina 10000) ukupna cijena ponude 11.760.000,00 kn. Nadalje iz spisa proizlazi da je naručitelj objavio izmjenu troškovnika koja se sastojala u izmjeni jedinice mjere na način da je dodan mjesec pa je izmijenjena jedinica mjera postavljena kao radnik/polica/mjesec, dakle jedinična cijena po polici za pojedinog radnika za jedan mjesec i dodana je nova stavka razdoblje trajanja ugovora koje je određeno u trajanju od 24 mjeseca. Kako je odabrana zajednica ponuditelja tijekom roka za dostavu za pojašnjenje ponude dostavila dva dokumenta pravilno je, prema ocjeni ovoga Suda, naručitelj dokument od 15. ožujka 2020. uzeo kao relevantan te u odnosu na isti izvršio postupak pregleda i ocjene. Među strankama nije sporno da je u troškovniku od 15. ožujka 2020. promijenjena cijena stavke po

jedinici mjere u odnosu na prvotno dostavljeni troškovnik, no u ovom postupku je bitno napomenuti da je navedena izmjena posljedica izmjene obrasca troškovnika jer je stavak radnik/polica izmijenjen u radnik/polica/mjesec pa je ponuditelj kroz pojašnjenje okolnosti da je omaškom dostavio stari troškovnik nužno morao izmijeniti jediničnu cijenu, odnosno cijenu stavke po jedinici mjere, s obzirom da je naručitelj u novom obrascu troškovnika jedinicu mjere izmijenio. Iz navedenog proizlazi da dostavom ispravnog troškovnika sa izmijenjenom jediničnom cijenom odabrane zajednice ponuditelja nije izmijenjena ponuda jer je izmijenjena jedinična cijena koja je posljedica usklađenja troškovnika sa naručiteljevom izmjenom obrasca troškovnika, odnosno određenih stavaka troškovnika. Dakle, odabrana zajednica ponuditelja je prvotno na starom obrascu za jedinicu mjere postavljenu kao radnik/polica okvirna količina 10.000 nudio jediničnu cijenu 1.176,00 kn. Kada se naručiteljeve izmjene jedinice mjere na radnik/polica/mjesec uz dodavanje nove stavke razdoblja trajanja ugovora od 24 mjeseca primijeni na prvotno iskazanu cijenu dobije se upravo jedinična cijena od 49,00 kn koju je tužitelj iskazao u zadnjem dostavljenom troškovniku od 15. ožujka 2020. Naime, kada se 1.176,00 kn podijeli s 24 mjeseca dobije se iznos od 49,00 kn. Iz svega navedenog prema ocjeni Suda dostavljeni troškovnik, po pozivu na pojašnjenje, nije rezultirao izmjenom ponude već se radi o usklađenju podataka sa naručiteljevim izmjenama stavki troškovnika.

Slijedom svega navedenog prema ocjeni ovoga Suda na pogrešno utvrđeno činjenično stanje tuženik je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Trebalo je stoga na temelju članka 58. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci pod točkom I.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

# Praksa DKOM glede Tehničke i stručne sposobnosti: dobra praksa i najčešće pogreške

Popis radova  
Objedinjene reference  
Podugovaranje i oslanjanje  
Tehnički stručnjaci  
Oprema  
Labudice  
Zaposleni 5 godina



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



# Praksa DKOM glede Tehničke i stručne sposobnosti: dobra praksa i najčešće pogreške

Popis radova  
Objedinjene reference  
Podugovaranje i oslanjanje  
Tehnički stručnjaci  
Oprema  
Labudice  
Zaposleni 5 godina



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. Osporava jednu od referenci odabranog ponuditelja, i to: "Izvođenje građevinskih radova na području vjetroelektrane proširenje ZD6 snage 45 MW, Transformatorske stanice TS Velika Popina 110/33 kV te Transformatorske stanice TS Gračac 110/35 kV po sistemu ključ u ruke, vrijednost radova 7.897.427,59 EUR, 10. svibnja 2016. - 22. prosinca 2017., naručitelj Poštak d.o.o., Zagreb". Ističe da iz tih podataka jasno proizlazi da se referenca ne odnosi samo na radove niskogradnje, s obzirom na to da su u njoj navedeni i radovi koji se odnose na npr. elektroinstalacijske radove.

Pojašnjava da je sukladno Odluci o nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti 2007. - NKD 2007., djelatnost građevinarstvo podijeljena u tri područja, i to: 41. Gradnja zgrada, 42. Gradnja građevina niskogradnje i 43. Specijalizirane građevinske djelatnosti. Ukazuje da u gradnju građevina niskogradnje spada gradnja cesta i željezničkih pruga (gradnja željezničkih pruga i podzemnih željeznica, gradnja mostova i tunela) gradnja cjevovoda, vodova za električnu struju i telekomunikacije (gradnja cjevovoda za tekućine i plinove, gradnja vodova za električnu struju i telekomunikacije) te gradnja ostalih građevina niskogradnje (gradnja vodnih građevina te gradnja ostalih građevina niskogradnje). S druge strane, ističe da u specijalizirane građevinske djelatnosti spadaju elektroinstalacijski radovi, uvođenje instalacija vodovoda, kanalizacije i plina i ostali građevinski instalacijski radovi. Nabraja radove izvršene u referentnom ugovoru odabranog ponuditelja (radovi na ugradnji objekta TS kontejnerskog tipa, izrada i ugradnja čeličnih pocinčanih portala 8.679,00 kg te industrijske ograde oko postrojenja 260 m, isporuka, montaža i ispitivanje energetskog transformatora 63MVA i 250 kVA, polaganje kabela 36 kV dužine 95.380,00 m...) te ističe da to zasigurno nisu radovi niskogradnje, već da su to većinom elektroinstalacijski radovi te da je odabrani ponuditelj trebao dokazati vrijednost svake stavke, a kako bi se moglo utvrditi kolika vrijednost otpada na elektroinstalacijske i druge radove koji nisu niskogradnja.

Nadalje, što se tiče srednje naponske kabela mreže, žalitelj ističe da to spada u područje energetike te da su uvjeti propisani Tehničkim uvjetima HEP-a. Naime, pojašnjava da se vjetroagregati povezuju u vjetroelektranu slično kao sekundarne razdjelne transformatorske stanice (SN/NN) u razdjelnoj mreži. Kabela mreža treba prenijeti električnu energiju proizvedenu u vjetroagregatima u prihvatnu transformatorsku stanicu. Kabeli moraju, ovisno o koncepciji kabela mreže, biti dimenzionirani na punu ili pola ukupne struje proizvodnje svih vjetroagregata. U kabelski rov se pored energetskih kabela polaže i PEHD cijev za polaganje optičkih kabela za informatičke veze između vjetroagregata. Iznad energetskih kabela se polaže bakreno uže ili pocinčana željezna traka za formiranje zajedničkog uzajmljivačkog sustava. Dakle, jasno je, smatra žalitelj, da se ovdje ne radi o građevinskim radovima niskogradnje, nego da su to većinom elektroinstalacijski radovi, odnosno radovi iz područja energetike.

Žalitelj posebno ističe jednu stavku iz sporne reference, koja glasi: isporuka, montaža i ispitivanje energetskog transformatora 63MVA i 250 kVA. Pojašnjava da se radi o uređajima čija je svrha da izmjeničnu električnu struju zadanoga električnoga napona pretvaraju u izmjeničnu struju višega ili nižega električnoga napona te da cijena jednog energetskog transformatora 63MVA iznosi okvirno 796.336,85 EUR. Ukazuje da je cijena sličnog energetskog transformatora 63 MVA u 2018. godini, dakle u približno vrijeme kada su se izvodili radovi iz reference, iznosila cca 6.000.000,00 kuna (796.336,85 EUR). Konkretno, toliko je iznosila procijenjena vrijednost nabave dva energetska transformatora 110/21 kV, 63 MVA kojeg je nabavljao HEP u predmetu javne nabave Energetski transformatori 63 MVA, evidencijskog broja nabave 4001-V-2/17. Žalitelj ističe da iz opisa predmeta javne nabave i CPV oznake proizlazi da se tu uopće ne radi o građevinskim radovima, već o nabavi robe. Također, da iz tehničkih specifikacija za energetske transformatore 110/21 kV, 63 MVA također proizlazi da se radi o robi iz područja energetike, koja je vezana uz tehničke norme iz tog područja. Žalitelj smatra da je u sklopu projekta za kojeg je odabrani ponuditelj dao referencu zapravo isporučivao i robu, što proizlazi i iz naslova reference "Potvrda o urednom ispunjenom ugovoru za nabavu roba, radova i usluga u prethodnih 5 godina".

Nadalje pojašnjava da ukoliko se uzme u obzir samo vrijednost transformatora 63 MVA po cijeni od 796.336,85 EUR koja je bila mjerodavna u vrijeme izdavanja reference te ukoliko se umanjí ukupna vrijednost radova iz tri reference u ponudi odabranog ponuditelja u iznosu od ukupno 10.352.246,38 EUR, dobije se iznos od 9.555.909,53 EUR, koji je za cca 353.838,96 EUR manji od procijenjene vrijednosti predmetnog postupka javne nabave. Napominje da vrijednost transformatora 63 MVA od 796.336,85 EUR predstavlja samo vrijednost samog uređaja, s tim da je u referenci sadržano još niz radova koji predstavljaju elektroinstalaterske radove, tako da je vrijednost radova iz reference koji zadovoljavaju uvjet iz točke 4.3.1. još i znatno niži, uključuje žalitelj.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je  
Europski



Osim toga, žalitelj ukazuje da je dokumentacijom o nabavi propisano da potvrda naručitelja o urednom izvršenju ugovora treba između ostalog sadržati datum i mjesto izvođenja radova, a što predmetna potvrda po njegovom mišljenju ne sadrži. Naime, ističe da iz potvrde nije vidljivo vrijeme izvođenja radova, već u potvrdi samo stoji navod da je izvoditelj izvršio sve svoje ugovorne obveze s okončanom situacijom br. 237/1/1 od 22. prosinca 2017. godine. Okončana situacija se ne izdaje nužno istovremeno s dovršetkom radova, pojašnjava žalitelj, odnosno njezino izdavanje može biti odgođeno do razrješenja svih spornih odnosa. Slijedom toga, iz navedene potvrde nije vidljivo da su predmetni radovi izvođeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2022.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2017.-2021.).

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj pogrešno i paušalno tumači razrede djelatnosti iz Odluke o nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti 2007. - NKD 2007. Navodi da u svrhu ispravnog tumačenja, za svaki razred i odjeljak djelatnosti iz Nacionalne klasifikacije djelatnosti 2007. treba uzeti u obzir i dodatna objašnjenja. Tako, da je u NKD 2007. s objašnjenjima navedeno slijedeće: „42. Gradnja građevina niskogradnje. Ovaj odjeljak uključuje opće radove na građevinama niskogradnje. Uključuje radove na novim građevinama, popravke, nadogradnju i preinake, gradnju građevina niskogradnje od prethodno izrađenih dijelova i gradnju privremenih građevina niskogradnje. Uključena je gradnja masivnih građevina kao što su autoceste, ulice, mostovi, tuneli, željezničke pruge, uzletišta za avione, morske i druge luke, sustavi za navodnjavanje i druge vodne građevine, industrijske građevine, kanalizacijski sustavi, cjevovodi i električni vodovi, sportske građevine itd.“ Naručitelj ističe da se ovi radovi mogu obavljati za vlastiti račun ili uz naplatu ili na osnovi ugovora za račun drugih. Dio radova, a katkada i cjelokupni radovi, mogu se dati na izvođenje podizvođačima.

Što se tiče razreda 42.22 Gradnja vodova za električnu struju i telekomunikacije, taj razred uključuje gradnju vodova za distribuciju električne struje i telekomunikacije te odgovarajućih zgrada i drugih građevina koje su sastavni dio ovih sustava. Taj razred uključuje gradnju međugradskih i gradskih komunikacijskih i elektroenergetskih vodova te elektrana. Također, na mrežnim stranicama Državnog zavoda za statistiku NKD, pretraživač (dzs.hr), javno je objavljen NKD pretraživač u kojem su detaljno navedene sve djelatnosti pa tako pod šifrom 42.22 uz sve ostalo navedeno je i "vjetroelektrane, gradnja". Naručitelj ističe da je izriekom u Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti 2007. utvrđeno da gradnja vjetroelektrana spada u djelatnost niskogradnje kao što i u djelatnost niskogradnje spada i gradnja svih vodova za električnu struju i telekomunikacije kao i odgovarajućih zgrada i drugih građevina koje su sastavni dio ovih sustava. Naručitelj zaključuje da se takvi radovi nikako ne mogu svrstati u djelatnost "43. Specijalizirane građevinske djelatnosti" odnosno "43.2 Elektroinstalacijski radovi, uvođenje instalacija vodovoda, kanalizacije i plina i ostali građevinski radovi" niti "43.21 Elektroinstalacijski radovi", a kako pogrešno tumači žalitelj. Prema NKD 2007. ova skupina uključuje instalacijske radove koji omogućuju nesmetanu uporabu građevine, uključujući uvođenje električnih instalacija, instalacija vodovoda, kanalizacije i plina, sustava za grijanje i klimatizaciju, postavljanje dizala, pokretnih stepenica itd. Nadalje, taj razred uključuje uvođenje električnih instalacija u svim vrstama zgrada i građevinama niskogradnje. Također naručitelj napominje da "područje energetike" u koje žalitelj svrstava srednje naponske mreže u NKD-2007. ne postoji kao djelatnost već da je svrstano u točku "42.22 Gradnja vodova za električnu struju i telekomunikacije – energetska mreža, gradnja" što je opet djelatnost niskogradnje.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e




Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj







Žalitelj ističe da se slično također navodi u nalazu i mišljenju Tomislava Žanića, dipl. ing. građ., stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina, čiji nalaz i mišljenje žalitelj dostavlja u prilogu očitovanja, a koji vještak je dobio zadatak da ocjeni koji radovi u spornoj referenci se ne mogu razvrstati u radove niskogradnje. Tako je vještak u zaključku naveo da su radovi koji se ne mogu okarakterizirati kao radovi niskogradnje već se odnose na radove elektrotehničkih instalacija i elektromontažne radove, detaljno specificirani na stranici 8. predmetnoga nalaza i mišljenja i to kako slijedi: isporuka, montaža i ispitivanje energetskog transformatora 63MVA i 250kVA, polaganje kabela različitih presjeka, polaganje Cu užeta za uzemljenje energetskih sustava, ugradnja kabelskih spojnica, montaža priključnih konektora i odvodnika prednapona, spajanje kabelskih glava na sklopne blokove u vjetroagregatima, upuhivanje svjetlovodnog kabela, montaža svjetlovodnih razdjelnika, spajanje niti svjetlovodnog kabela, mjerenje gušenja niti svjetlovodnog kabela, ispitivanje SN kabela i izrada protokola, ispitivanje sustava uzemljenja vjetroagregata i izrada protokola. Također, vještak se posebno osvrnuo na energetski transformator te je potvrdio da se radi o električnoj opremi.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj ističe da je pribavio stručno mišljenje prof.dr.sc. Ivice Završkog, dipl.inž.građ., Sveučilište u Zagrebu Građevinski fakultet, zadatak kojega je bio izraditi stručno mišljenje vezano uz raščlambu radova niskogradnje i ostalih radova koji ne pripadaju toj skupini, kao i vrijednost radova niskogradnje temeljem sporne reference. Iz stručnog mišljenja proizlazi da vrijednost građevinskih radova iz sporne reference iznosi 32.523.999,85 kuna, odnosno 4.316.676,60 eura te da građevinski radovi u odnosu na ukupnu vrijednost projekta iznose oko 55%. Ostali radovi predstavljaju instalaterske radove, koji nisu slični predmetu nabave niti ne spadaju u područje niskogradnje. Tako se radovi uzemljenja vjetroagregata, radovi na trafostanici Velika Popina i TS Gračac te radovi na internoj SN kabelskoj mreži svrstavaju u elektroinstalaterske radove te stoga nisu istovjetni niti slični predmetu javne nabave. U stručnom mišljenju se također navodi da predmetni projekt predstavlja elektroenergetsko postrojenje te se znatan dio ukupnih građevinskih radova može smatrati pripremnim odnosno pomoćnim radovima koji se izvode uz glavne radove. U stručnom mišljenju je posebno izdvojena stavka isporuka, montaža i ispitivanje energetskog transformatora 63 MVA i 250 kVA, vrijednost koje opreme prema relevantnim podacima iz vremena realizacije projekta iznosi 11.930.000,00 kuna te za kojeg stručnjak navodi da nije rezultat građevinskih aktivnosti niskogradnje pa niti građevinskih aktivnosti uopće te obzirom na veliku vrijednost u odnosu na ukupnu vrijednost projekta isti nikako ne može biti obračunat kao dio ukupne vrijednosti građevinskih radova.

Odabrani ponuditelj je tijekom žalbenog postupka dostavio nalaz i mišljenje vještaka dr.sc. Matije Oreškovića, dipl.ing.građ., stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina. Zadatak vještaka bio je utvrditi koji od specificiranih radova u spornoj potvrdi o

uredno ispunjenom ugovoru su nedvosmisleno radovi u području niskogradnje a vezano na Odluku o Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti 2007. - NKD 2007. Vještak u nalazu i mišljenju zaključuje da je jasno i nedvosmisleno da se svi radovi navedeni u spornoj referenci jedino i izričito mogu definirati kao radovi niskogradnje te su kao takvi specificirani pod razredom 42. Gradnja građevina niskogradnje. Ističe da se nikako iz reference ne mogu izdvajati određene vrste radova prema vlastitom nahođenju, jer je nedvosmisleno prikazano i dokazano da su sve vrste navedenih radova strukturirane i definirane pod Područje F – Građevinarstvo, odjeljak 42 - građevina niskogradnje te su kao takve nedjeljive i kompletno zadovoljene referencom. Ovakav zaključak vještak izvodi iz svog tumačenja da niti jedan dio reference i pripadajućih radova nije djeljiv, izlučiv, niti se može prikazati kako pripada drugom tipu radova prema NKD-u 2007. jer se nedvojbeno radi o ugovoru po principu „ključ u ruke“ a da se takav ugovor ne izvodi temeljem ugovaranja količina i njima pripadajućih (i nepromjenjivih) jediničnih cijena, već ugovor sam po sebi definira fiksnu cijenu koja je kao takva nepromjenjiva za cijelo vrijeme trajanja ugovora. Takvim ugovorom po principu "ključ u ruke" izvođač izvodi građevinu temeljem projektne dokumentacije i eventualnih opisa naručitelja za fiksnu i nepromjenjivu cijenu te samo troškovničkih opisa, zaključuje vještak.



**Odabrani ponuditelj > dokaz:**  
nalaz i mišljenje vještaka

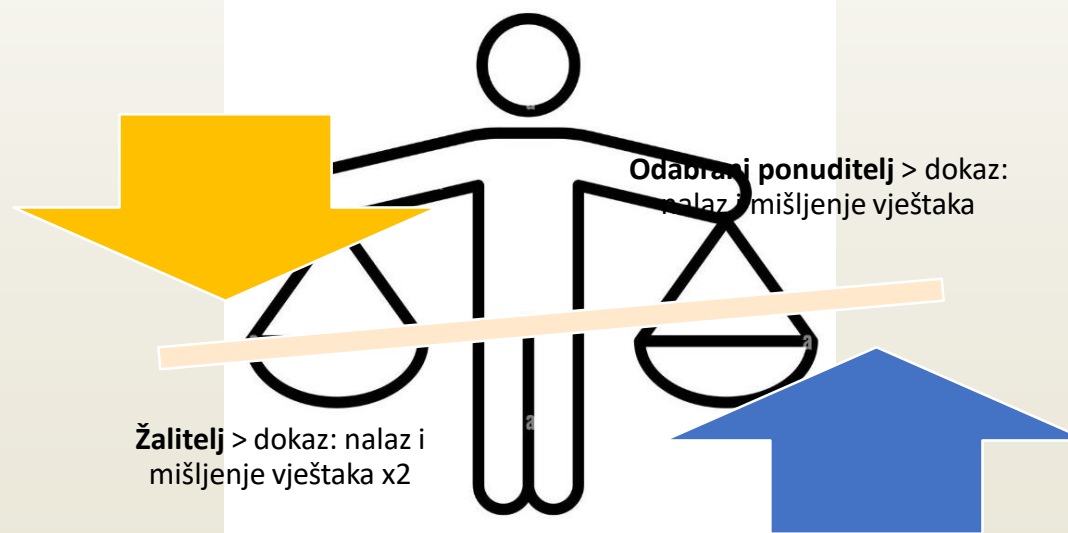
**Žalitelj > dokaz:** nalaz i  
mišljenje vještaka x

institucija za  
inicijalni razvoj  
krajolikih županija

Projekt je sufinanciran iz  
Operativnog programa unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



**Čije vještačenje će DKOM uzeti da predstavlja valjani dokaz?!**  
**Bira li DKOM između dva vještaka i da li neki od vještaka ima prioritet ili veću težinu u dokaznom postupku?!**



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



EUROPSKI STRUKTURNI  
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA



Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, ponudu odabranog ponuditelja, kao i dokaze koje su stranke dostavile tijekom žalbenog postupka te je utvrđeno sljedeće. Točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi, naslova „Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi“, propisano je da sukladno članku 259. ZJN 2016 naručitelj zahtijeva da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora za predmet nabave u ovom postupku, a što dokazuje referencama iz prije izvršenih ugovora. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2022.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2017.-2021.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave i to najmanje 1 (jedan), a najviše tri (3) istih ili sličnih radovima koji su predmet nabave, a čiji zbrojeni iznos mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Ispunjavanje propisanih minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti traži se kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima dovoljnu razinu iskustva na izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave čime naručitelj osigurava kvalitetnog izvođača predmetnih radova.

U toj je točki dokumentacije o nabavi nadalje propisano da se pod sličnim radovima podrazumijeva izvođenje radova rekonstrukcije ili građenje novih cesta (državnih i ostalih) te svi ostali radovi iz područja niskogradnje.

Kao dokaz traženom uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi traži se popunjavanje odgovarajućeg dijela ESPD obrasca te je nadalje propisano da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje traženi uvjet sposobnosti, i to: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini i potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Potvrda treba sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača, naziv radova, popis izvedenih radova, vrijednost radova bez PDV-a, datum i mjesto izvođenja radova, navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova te potpis druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen ESPD obrazac gospodarskog subjekta HIS d.o.o., Zagreb, u kojemu su, u svrhu udovoljavanja uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, na odgovarajućem mjestu navedeni sljedeći podaci o referentnim radovima: „Opis: Izvođenje građevinskih radova na području vjetroelektrane proširenje ZD6 snage 45 MW, Transformatorske stanice TS Velika Popina 110/33 kV te Transformatorske stanice TS Gračac 110/35 kV po sistemu ključ u ruke. Iskopi 101.260 m<sup>3</sup>, nasipi 43.356 m<sup>3</sup>, ugradnja, planiranje i valjanje 36.006 m<sup>3</sup> kolničke konstrukcije, iskopi 13 temelja vjetroagregata promjera 18m, dubine 3,5 m 16.425 m<sup>3</sup>, ugradnja armature temelja 803.153 kg, oplata i betoniranje sa čel. prstenovima i temeljnih vijaka 7.150 m<sup>3</sup> C35/45 i C45/55, uzemljenje vjetroagregata Cu 50 mm<sup>2</sup>, 7.150 m, izgradnja TS Velika Popina kom 1, plato TS 7.374 m<sup>2</sup> te pristupne prometnice 850 m<sup>2</sup>, radovi na TS Gračac, radovi na internoj SN kabelskoj mreži. Promet: 59.503.168,14 kn bez PDV-a (7.897.427,59 EUR) Datum: od 10. svibnja 2016. do 22. prosinca 2017.

Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude u dijelu podataka o referentnom ugovoru, u kojem dopisu je naveo: „S obzirom da navedena vrijednost vjerojatno obuhvaća potrebnu opremu pozivamo vas na pojašnjenje na način da navedete koliki dio se odnosi na izvršene radove kako je definirano točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi, izvođenje radova rekonstrukcije ili građenje novih cesta (državnih i ostalih) te svi ostali radovi iz područja niskogradnje.“



U ostavljenom roku odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio odgovor sljedećeg sadržaja: „Građevinski radovi vezani za navedenu potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru za nabavu roba, radova i usluga za izvođenje građevinskih radova izdanu od subjekta Poštak d.o.o., Zagreb od 1. travnja 2019. ne obuhvaćaju uopće radove vezane uz stupove vjetroagregata i njemu pripadajuće opreme već samo radove niskogradnje koji su navedeni u predmetnoj potvrdi, a koji su svi uredno izvršeni kako je to u samoj potvrdi i navedeno. Kao dokaz navedenog, zatražili smo očitovanje od HIS d.o.o. te vam u prilogu dostavljamo dopis, pojašnjenje gospodarskog subjekta HIS d.o.o. od 5. siječnja 2023. godine. Osim toga, ujedno vam skrećemo pozornost na činjenicu, i to isključivo temeljitosti (i opreza) radi, da je navedeni građevinski rad iz područja niskogradnje ugovor za koji je izdana predmetna potvrda, a kao što je navedeno i u samoj toj potvrdi, zaključen po principu ugovaranja naknade ključ u ruke tj. ukupne paušalne cijene što u svakom slučaju podrazumijeva da po ugovoru nije niti bi mogla biti definirana, a time i iskaziva vrijednost opreme koja bi na projektu bila ugrađivana.“

Dakle, kako je i navedeno u pojašnjenju odabranog ponuditelja, u prilogu dopisa naručitelju je dostavio izjavu gospodarskog subjekta HIS d.o.o., Donja Vištica od 5. siječnja 2023. godine, u kojoj je navedeno: „Radovi vezani uz Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru za nabavu roba, radova i usluga za izvođenje građevinskih radova od Poštak d.o.o. od 1. travnja 2019. godine ne obuhvaćaju radove vezane uz stupove vjetroagregata i njemu pripadajuće opreme, već samo radove navedene u potvrdi koju smo vam dostavili.“

Nadalje, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio dokument naslova „Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru za nabavu roba, radova i usluga u prethodnih 5 godina“, sastavljen od strane gospodarskog subjekta Poštak d.o.o., Zagreb. Kao naziv ugovora navedeno je Izvođenje građevinskih radova na području vjetroelektrane proširenje ZD6 snage 45MW, Transformatorske stanice TS Velika Popina110/33kV te Transformatorske stanice TS Gračac 110/35kV po sistemu ključ u ruke. Potvrda nadalje sadrži popis izvedenih radova, i to: 1) zemljani radovi (donji ustroj prometnice), 2) radovi na kolničkoj konstrukciji (gornji ustroj prometnice), 3) zemljani radovi stupnih mjesta, 4) armiranobetonski radovi stupnih mjesta, 5) uzemljenje vjetroagregata, 6) radovi na trafostanici TS Velika Popina, 7) radovi na trafostanici TS Gračac (dogradnja vodnog polja), 8) radovi na internoj SN kabelskoj mreži.

Konačno, vezeno za dostavljenu potvrdu kao ažurirani popratni dokument, valja istaknuti da ona sadrži podatak o datumu ugovora (10. svibnja 2016. godine) te navod izdavatelja potvrde da je izvođač izvršio sve svoje ugovorne obveze okončanom situacijom br. 237/1/1 od 22. prosinca 2017. godine u ukupnom neto iznosu od 59.503.168,14 kuna.

Sadržaj, od strane stranaka žalbenog postupka naručenih, nalaza i mišljenja sudskih vještaka te stručnjaka dipl.ing. građevinarstva, u bitnom je naveden prethodno u ovom rješenju.

Među strankama žalbenog postupka sporno je da li je odabrani ponuditelj udovoljio vrijednosnom kriteriju iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi te u tom smislu dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Naime, žalitelj u bitnom osporava da se iznos naveden u potvrdi izdavatelja Poštak d.o.o., Zagreb u cijelosti odnosi na radove koji su isti ili slični predmetu nabave, jer smatra da su u sklopu referentnog ugovora izvedeni radovi, odnosno pružene usluge koji nisu radovi iz područja niskogradnje, kako slične radove predmetu nabave definira odredba točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Stoga, a uzevši u obzir vrijednosti ostale dvije potvrde o uredno izvršenim referentnim radovima, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da je uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave, a čiji zbrojeni iznos je minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda potrebno je napomenuti da iako dokumentacija o nabavi ne sadrži definiciju „radova iz područja niskogradnje“, niti upućuje na propis koji bi sadržavao definiciju pojma niskogradnje i temeljem kojega bi naručitelj ocjenjivao jesu li referentni radovi oni na izvođenju radova niskogradnje i stoga slični predmetu nabave, žalitelj i naručitelj se tijekom žalbenog postupka pozivaju na razrede iz Odluke o nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti 2007. - NKD 2007. (Narodne novine, broj 58/07). Tako stranke žalbenog postupka ukazuju da je djelatnost građevinarstvo podijeljena u tri područja, i to: 41. Gradnja zgrada, 42. Gradnja građevina niskogradnje i 43. Specijalizirane građevinske djelatnosti. Pri tome stranke žalbenog postupka (žalitelj s jedne strane, a naručitelj i odabrani ponuditelj s druge) oprečno tumače spadaju li radovi iz sporne reference u razred 42. ili 43. te također dostavljaju oprečne nalaze i mišljenje sudskih vještaka, odnosno stručno mišljenje stručnjaka dipl.ing. građevinarstva. Obzirom na navedene okolnosti ovo je tijelo pri donošenju odluke savjesno i brižljivo ocijenilo sva tri stručna mišljenja koja su dostavile stranke žalbenog postupka te ih ocijenila zasebno kao i u odnosu na ostale izvedene dokaze.



Naime, iz mišljenja stručnjaka prof.dr.sc Ivica Završkog nedvojbeno proizlazi da jedan dio radova navedenih u spornim potvrdama doista predstavlja građevinske radove (oko 55% vrijednosti izvršenih radova), dok se preostala vrijednost radova odnosi na elektroinstalaterske radove kao i na isporuku, montažu i ispitivanje energetskog transformatora koji predstavlja električnu opremu vrijednost koje je vještak (uzimajući u obzir relevantne podatke iz vremena realizacije projekta) procijenio na 11.930.000,00 kn. U svom mišljenju spomenuti stručnjak je na temelju količina pojedinih radova navedenih u predmetnoj referenci u tablici prikazao kategorizaciju radova i pritom jasno razgraničio radove koji po njegovom mišljenju spadaju u radove niskogradnje.

Okolnost da se velik dio radova iz predmetne reference ne odnosi na radove niskogradnje potvrđuje u svom mišljenju i Tomislav Žanić, dipl. ing. građ., stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina. Prema mišljenju vještaka čak i ukoliko bi jedini kriterij bio Odluka o nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti (a što naručitelj tvrdi da mu je bio kriterij), razvidno je da se niti prema tom kriteriju ne mogu svi radovi iz sporne reference svrstati u područje niskogradnje.

Kako odabrani ponuditelj i naručitelj, tako i vještak Matija Orešković, kao odlučno ističu da je referentni ugovor sklopljen po principu „ključ u ruke“, tj. ukupne paušalne cijene, što podrazumijeva da po ugovoru nije niti bi mogla biti definirana i iskazana vrijednost opreme koja je na projektu ugrađivana, kao i to da svi radovi iz potvrde druge ugovorne strane spadaju u razred 42. Upravo na toj premisi (da se kod ugovora po principu „ključ u ruke“ ne mogu izdvajati vrijednosti pojedinih radova) vještak Matija Orešković temelji svoj zaključak da se svi poslovi u predmetnoj referenci imaju smatrati radovima u području niskogradnje. Međutim, ovo žalbeno tijelo ne može prihvatiti takve navode i zaključke vještaka, odnosno naručitelja i odabranog ponuditelja. Naime, u predmetnom postupku nabave, naručitelj nabavlja radove na redovnom i izvanrednom održavanju nerazvrstanih cesta te je tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja definirao na način da je tražio da ponuditelji dokažu prethodno iskustvo na istim ili sličnim radovima u određenoj vrijednosti, a pritom je definirao što će smatrati sličnim radovima (među ostalim i radove u području niskogradnje). U tom slučaju, ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja i odabranog ponuditelja usmjerena ka tome da ponuditelj iskustvo u sličnim poslovima u traženom području vrijednosti može dokazati ugovorom koji se samo u jednom dijelu odnosio na poslove niskogradnje. Ocjena je žalbenog tijela da sve popisane radove/usluge/iskustvo iz dostavljene „Potvrde o uredno ispunjenom ugovoru za nabavu roba, radova i usluga u prethodnih 5 godina“, treba sagledati u smislu traženog uvjeta točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, kako u pogledu toga koji su od izvedenih radova oni iz područja niskogradnje, tako i traženog vrijednosnog kriterija. Dakle, ocjenjuje se da je u pravu žalitelj kada navodi da u novčanoj vrijednosti iskazanoj na potvrdi nisu samo radovi niskogradnje, a uzevši u obzir koje sve radove/usluge/iskustvo (iskustvo, montaža i ispitivanje energetskog transformatora, polaganje kabela, užeta, ispitivanje SN kabela itd.) potvrda sadrži te da je naručitelj propustio nedvojbeno utvrditi vrijednost radova iz potvrde koji su isti ili slični predmetu nabave (radovi iz područja niskogradnje). Takva ocjena je uostalom potvrđena nalazom i mišljenjem vještaka Tomislava Žanića i stručnim mišljenjem stručnjaka Ivica Završkog te je iz istih nalaza jasno vidljivo da se primjenom odgovarajuće metodologije može utvrditi vrijednosni udio pojedinih vrsta poslova unutar sporne reference. Zbog svega navedenog ne može se otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj, obzirom na značajnu vrijednost radova koji ne predstavljaju radove niskogradnje u spornoj potvrdi, kao i na vrijednosni udio opreme u istoj referenci, nije udovoljio vrijednosnom kriteriju iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi (obzirom da bez ukupnog iznosa sporne reference ne udovoljava traženom kriteriju) te stoga nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Neosnovanim se ocjenjuje dio žalbenog navoda koji se tiče datuma izvođenja referentnih radova. Naime, ocjena je žalbenog tijela da navod na potvrdi druge ugovorne strane prema kojemu je odabrani ponuditelj izvršio sve ugovorne obveze s okončanom situacijom od 22. prosinca 2017. godine ne znači da radovi nisu izvedeni u referentnom razdoblju (2017. do 2021. godina).

## Navod ocijenjen osnovanim



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT S

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



regionalni razvoj  
Varaždinske županije

ni program  
RENTNOST  
ZIJA



Nadalje, što se tiče oslanjanja na stručnu sposobnost subjekta HIS d.o.o., Donja Višnjica, žalitelj navodi da se odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost tog subjekta vezano uz uvjet iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi te je HIS ustupio odabranom ponuditelju referencu „Izvođenje građevinskih radova na području vjetroelektrane proširenje ZD6 snage 45 MW, Transformatorske stanice TS Velika Popina 110/33 kV te Transformatorske stanice TS Gračac 110/35 kV po sistemu ključ u ruke“. Međutim, u EPSD obrascu, ističe žalitelj, odabrani ponuditelj na pitanje „Namjerava li gospodarski subjekt dati bilo koji dio ugovora u podugovor trećim osobama?“ odgovara „NE“. Dakle, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj namjerava samostalno izvesti radove iako se oslonio na stručnu sposobnost drugog subjekta, odnosno, iako odabrani ponuditelj dokazuje iskustvo s navedenim gospodarskim subjektom, subjekt HIS d.o.o., Donja Višnjica neće izvoditi radove. Žalitelj ističe da se u konkretnom slučaju radi o oslanjanju na stručno iskustvo, što znači da bi subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja trebao izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži te je odabrani ponuditelj povrijedio odredbu članka 273. stavka 2. ZJN 2016 time što nije ustupio radove tom subjektu kao podugovaratelju u odnosu na radove na koje se referenca odnosi. Smatra da se ne može prihvatiti pojašnjenje odabranog ponuditelja da će subjekt HIS d.o.o., Donja Vištica sudjelovati u predmetu nabave putem nominiranih stručnjaka, jer se odabrani ponuditelj oslanja na tog subjekta ne samo vezano uz angažman stručnjaka, nego vezano i uz stručno iskustvo, referencu, dakle iskustvo u izvođenju radova.

Ujedno, žalitelj ističe da s obzirom na to da subjekt HIS d.o.o., Donja Vištica nije ponudom odabranog ponuditelja predviđen kao podugovaratelj, tada nije dozvoljeno sukladno prisilnim propisima koji uređuju gradnju ustupanje angažiranih stručnjaka, konkretno jednog inženjera gradilišta i tri voditelja gradilišta iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Naime, kao voditelj gradilišta/radova imenovana može biti samo osoba koja je zaposlena kod izvođača radova, a sukladno članku 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Jedini izuzetak je odredba iz članka 25 b. stavka 3. toga Zakona, a koja propisuje da izvođač koji za pojedini rad nema zaposlenu osobu s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama sudjelovanje te osobe u građenju građevine koju gradi može osigurati sklapanjem ugovora o poslovnoj suradnji s drugim izvođačem koji izvodi radove na istoj građevini i ima zaposlenu takvu osobu. Drugim riječima, pojašnjava nadalje žalitelj, kao voditelj gradilišta/radova može biti imenovana i osoba temeljem tehničko-poslovne suradnje između dva izvođača, ali samo ako je izvođač, kod koje je voditelj gradilišta/radova zaposlen, angažiran na projektu kao izvođač/podizvođač radova. Dakle, žalitelj zaključuje da stručnjaci koje je subjekt HIS d.o.o., Donja Vištica dao odabranom ponuditelju na raspolaganje neće moći biti angažirani na projektu jer taj subjekt nije nominiran kao podugovaratelj, odnosno jer nije ispunjen uvjet iz točke 25 b. stavka 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Također, žalitelj ističe da ukoliko subjekt HIS d.o.o., Donja Vištica neće izvoditi radove kao podugovaratelj, tada angažman stručnjaka predstavlja iznajmljivanje radnika, a što je protivno propisima radnog prava.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**



Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na dio navoda koji se tiče oslanjanja na sposobnost gospodarskog subjekta Vektra d.o.o., Zagreb, navodi da iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj ne razlikuje institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata od instituta podugovaranja. Naime, ukazuje da žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u dostavljenom ESPD obrascu naveo da ne namjerava dati dio ugovora u podugovor te pogrešno zaključuje da to znači da gospodarski subjekt Vektra d.o.o. Zagreb neće izvoditi radove. Upravo suprotno tumačenju žalitelja, a što je višekratno potvrđeno i rješenjima žalbenog tijela, institut oslanjanja i podugovaranja dva su različita instituta te naručitelji ne mogu i nemaju zakonsku osnovu zahtijevati od ponuditelja da dio ugovora daje u podugovor, tumači naručitelj. Ističe da je gospodarski subjekt Vektra d.o.o., Zagreb dostavio izjavu kojom ustupa svoj resurs, stručnjaka (ovlaštenog inženjera geodezije) i u kojoj je jasno navedeno da će nominirani stručnjak sudjelovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavi, čime je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost u tom dijelu te je i taj žalbeni navod žalitelja utemeljen na pogrešnom tumačenju važećih propisa i u potpunosti promašen. Što se tiče žaliteljevog upućivanja na članak 6. stavak 3. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, naručitelj ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o poslovima za potrebe gradnje nego poslovima na redovnom i izvanrednom održavanju. Dakle, pojašnjava da se potreba iskolčenja osi i poprečnih profila prilikom održavanja pojavljuje vrlo rijetko i ne postoji zakonska obveza da to prilikom radova održavanja obavezno izvodi ovlašteni inženjer geodezije, jer najčešće to izvode radnici na samom radilištu prema postojećem stanju. Naručitelj je tražio u dokumentaciji o nabavi ovog stručnjaka za slučajeve kada se ne može bez geodetskog iskolčenja rekonstruirati postojeće stanje bez dovoljne točnosti pa i taj žalbeni navod stoga smatra neosnovanim.

## Navod ocijenjen neosnovanim

Što se tiče oslanjanja na sposobnost gospodarskog subjekta HIS d.o.o., Donja Višnjica, naručitelj ukazuje da žalitelj osporava dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja primenom instituta oslanjanja na gospodarskog subjekta HIS d.o.o..

ponavljajući isto pogrešno tumačenje instituta oslanjanja i podugovaranja kao u prethodnom dijelu žalbenog navoda. Naručitelj stoga upućuje na svoje navode vezane za oslanjanje na subjekta Vektra d.o.o., Zagreb. Također ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponude pozvao odabranog ponuditelja na dopunu, uz ponudu dostavljene izjave o ustupanju resursa gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, jer iz dostavljene izjave o ustupanju resursa gospodarskog subjekta HIS d.o.o., Donja Višnjica nije bilo vidljivo da će sudjelovati u izvršavanju ugovora u smislu odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ostavljenom roku dostavio izjavu o ustupanju resursa gospodarskog subjekta HIS d.o.o., Donja Višnjica u kojoj je jasno navedeno da će taj subjekt kao i nominirani stručnjaci sudjelovati u izvođenju radova za koje se ta sposobnost traži, čime je, smatra naručitelj, otklonjen nedostatak prvobitno dostavljene izjave, odnosno ispunjen standard propisan člankom 273. stavkom 2. ZJN 2016 te naručitelj i taj žalbeni navod stoga smatra promašenim. Što se tiče žaliteljevog pozivanja na uvjet iz točke 25 b. stavka 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, naručitelj ističe da je predmet nabave izvođenje radova na redovitom i izvanrednom održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Varaždina s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom u trajanju od četiri godine. Članak 23. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisuje da se pod održavanjem nerazvrstanih cesta podrazumijeva skup mjera i radnji koje se obavljaju tijekom cijele godine na nerazvrstanim cestama, uključujući i svu opremu, uređaje i instalacije, sa svrhom održavanja prohodnosti i tehničke ispravnosti cesta i prometne sigurnosti na njima (redovito održavanje), kao i mjestimičnog poboljšanja elemenata ceste, osiguravanja sigurnosti i trajnosti ceste i cestovnih objekata i povećanja sigurnosti prometa (izvanredno održavanje), a u skladu s propisima kojima je uređeno održavanje cesta. Nadalje, Pravilnik o manje složenim radovima u članku 4. propisuje popis manje složenih radova za koje nije potrebno imenovati voditelja manje složenih radova te da su manje složeni radovi iz navedenog članka pod alinejom 1. redovno održavanje postojeće građevine prema posebnom propisu kojim se određuje održavanje građevina. Dakle, pojašnjava naručitelj, u konkretnom slučaju radi se o radovima na održavanju postojeće građevine, dok su posebni propisi koji to reguliraju Zakon o komunalnom gospodarstvu, Zakon o cestama i Pravilnik o održavanju cesta. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da se žalitelj potpuno pogrešno poziva na odredbe članaka 25. b i 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, jer se u konkretnom slučaju po njegovom mišljenju radi o redovnom i izvanrednom održavanju postojećih građevina prema posebnom propisu i to poglavito Pravilniku o održavanju cesta za koje temeljem Pravilnika o manje složenim radovima nije potrebno imenovati voditelja manje složenih radova. Obzirom na navedeno, slučajeve koje navodi žalitelj, a koji su regulirani člancima 25.b i 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, po mišljenju naručitelja ne mogu se niti dogoditi prilikom obavljanja poslova redovnog i izvanrednog održavanja.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufin.  
Europskog fo



Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno sljedeće. Točkom 7.17.1. dokumentacije o nabavi, naslova „Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata“, propisano je da se radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. i točke 4.3. dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt može, sukladno članku 273. ZJN 2016, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Sukladno članku 274. ZJN 2016 ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Prihvaćanje obveze može npr. biti u obliku izjave gospodarskog subjekta da će svoje resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave ili ugovora o poslovnoj suradnji za izvršenje predmeta nabave. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili ugovor o poslovnoj suradnji mora minimalno sadržavati naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse, naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis i pečat ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana.

Nadalje, točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, naslova „Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima“, propisano je da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti treba dostaviti podatke o angažiranim stručnjacima s ciljem dokazivanja da nominirani stručnjaci imaju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije. Stručnjaci nominirani u ponudi imaju obvezu izvoditi radove ako će ponuda gospodarskog subjekta biti odabrana kao najpovoljnija. Gospodarski subjekt mora dokazati da će za cijelo vrijeme realizacije ugovora o javnoj nabavi radova sklopljenih temeljem okvirnog sporazuma imati na raspolaganju minimalno, između ostalih: 2 (dva) inženjera gradilišta koji ispunjavaju uvjete iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19), 3 (tri) voditelja radova građevinske struke koji ispunjavaju uvjete iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, 1 (jednog) ovlaštenog inženjera geodezije koji je upisan u imenik ovlaštenih inženjera geodezije Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije, pod uvjetom da mu članstvo u Komori nije u mirovanju, s najmanje 3 godine radnog iskustva u struci, sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine, broj 25/18).

Nadalje, točkom 7.15. dokumentacije o nabavi, naslova „Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima“, u odnosu na obavljanje djelatnosti građenja propisano je da temeljem članka 29. Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, graditi i/ili izvoditi radove na građevini može pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, registrirana za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno za izvođenje pojedinih radova koja ispunjava uvjete propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja. Izvođač je dužan osigurati da pojedini rad obavlja osoba koja ima odgovarajuće stručne kvalifikacije. Temeljem članka 30. Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji Izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, odnosno osobu za vođenje manje složenih radova, ovisno o radovima koje izvodi, osim u slučajevima iz članka 25.b. stavka 3., a u vezi s stavkom 4. Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji. Naručitelj će nakon izvršenosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora, zatražiti od odabranog ponuditelja da u roku od 15 (petnaest) dana dostavi dokumente (potvrde, rješenja, suglasnosti ili drugi važeći dokument izdan od strane nadležnog tijela), kojima se dokazuje ispunjavanje navedenih uvjeta za obavljanje djelatnosti građenja. U odnosu na traženog inženjera gradilišta/voditelja radova, propisano je da temeljem članka 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, odnosno osobu za vođenje manje složenih radova, ovisno o radovima koje izvodi, osim u slučaju iz članka 25.b. tog Zakona.



Iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja razvidno je da se u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Vektra d.o.o., Zagreb, čiju izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje nužnih za izvršenje predmeta nabave je dostavio u ponudi, u kojoj je navedeno da gospodarski subjekt Vektra d.o.o., Zagreb prihvaća obvezu da odabranom ponuditelju stavi na raspolaganje svoje resurse potrebne za dokazivanje ispunjavanja kriterija za odabir i izvršenje ugovora koji je predmet nabave u skladu s rokovima, tehničkim i ostalim uvjetima koje ponuditelj bude imao s naručiteljem, a u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi za predmet nabave izvođenje radova na redovitom i izvanrednom održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Varaždina. U izjavi je nadalje navedeno da je resurs koji se stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju dokaz sposobnosti prema uvjetu 4.3.2. dokumentacije o nabavi, podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima u predmetnom postupku javne nabave, Iva Novak Cikač, mag.ing.geod. et geoinf., ovlašteni inženjer geodezije, upisan u imenik ovlaštenih inženjera geodezije Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije, čije članstvo u Komori nije u mirovanju, s 25 godina radnog iskustva u struci, sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti.

Odabrani ponuditelj se u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti također oslanja i na sposobnost gospodarskog subjekta HIS d.o.o., Donja Višnjica, čiju izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje nužnih za izvršenje predmeta nabave je dostavio u ponudi. U izjavi toga subjekta je navedeno da stavlja na raspolaganje svoje resurse potrebne za dokazivanje ispunjavanja kriterija za odabir i izvršenje ugovora koji je predmet nabave u skladu s rokovima, tehničkim i ostalim uvjetima koje ponuditelj bude imao s naručiteljem, a u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi za predmet nabave izvođenje radova na redovitom i izvanrednom održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Varaždina. Nadalje je u izjavi navedeno da je resurs koji se stavlja na raspolaganje dokaz sposobnosti prema uvjetu 4.3.1. dokumentacije o nabavi, stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi u predmetnom postupku javne nabave. Također, na raspolaganje se stavlja dokaz sposobnosti prema uvjetu 4.3.2. dokumentacije o nabavi, podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima u predmetnom postupku javne nabave: 1 inženjer gradilišta, 3 voditelja radova građevinske struke te 7 radnika osposobljenih za rukovanje građevinskim strojevima (strojari).

Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zatražio odabranog ponuditelja pojašnjenje predmetne izjave, na što je odabrani ponuditelj dostavio dopunu izjave gospodarskog subjekta HIS d.o.o., Donja Višnjica, u kojoj je navedeno: "Nastavno na našu Izjavu ovim putem ponovno potvrđujemo da će svi naši resursi koje smo naveli u predmetnoj Izjavi biti na raspolaganju ponuditelju Niskogradnja Huđek, za cijelo vrijeme trajanja ugovora s naručiteljem ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija tj. u slučaju sklapanja ugovora za izvršenje predmetne usluge između ponuditelja i naručitelja te da ćemo na izvršavanju ugovora pružati ponuditelju naše tehničko i stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi i da ćemo ponuditelju staviti na raspolaganje naše stručnjake, a sve kako je to navedeno u našoj Izjavi. Osobito izjavljujemo i potvrđujemo da će stručnjaci nominirani u našoj Izjavi izvoditi radove, odnosno pružati usluge za koje se ta sposobnost traži u smislu članka 268. stavka 1. točke 8. Zakona o javnoj nabavi."

Dakle, žalitelj kao odlučno u ovom žalbenom navodu ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer subjekte Vektra d.o.o., Zagreb i HIS d.o.o., Donja Višnjica, na čiju se sposobnost oslanja u tu svrhu, u ponudi nije nominirao kao podugovaratelje. Međutim, kako na to ispravno ukazuje i naručitelj, podugovaranje i oslanjanje na sposobnost drugog subjekta dva su različita instituta javne nabave. Naime, člankom 220. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, osim ako posebnim propisom ili međunarodnim sporazumom nije drukčije određeno. Nesporno je među strankama da je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da se oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti, međutim, da odabrani ponuditelj nema podugovaratelja odnosno da subjekti na koje se odabrani ponuditelj oslanja nisu ujedno i njegovi podugovaratelji. S obzirom na to da se u smislu citiranih odredbi ZJN 2016 gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa i da naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, nije u pravu žalitelj kada navodi da su u konkretnom slučaju subjekti Vektra d.o.o., Zagreb i HIS d.o.o., Donja Višnjica trebali biti navedeni kao podugovaratelji u ponudi odabranog ponuditelja, a kako bi odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Odabrani ponuditelj je postupio prema uvjetima točke 7.17.1. dokumentacije o nabavi te dostavio izjave o stavljanju resursa na raspolaganje odgovarajućeg sadržaja te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nedvojbeno utvrdio da će subjekti na koje se odabrani ponuditelj oslonio izvoditi radove/pružati usluge za koje se predmetna sposobnost traži. Treba reći i da žalitelj dijelove žalbenog navoda u kojima ukazuje na obvezu postupanja prema odredbama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti i Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje zapravo temelji na pogrešnom navodu da subjekti Vektra d.o.o., Zagreb i HIS d.o.o., Donja Višnjica i njihovi stručnjaci neće izvoditi radove jer nisu nominirani kao podugovaratelji. Slijedom svega navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e

**Navod ocijenjen neosnovanim**



Žalitelj dalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetima točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi, koji se tiču raspolaganja tehničkim resursima potrebnim za izvršenje ugovora.

Ističe da bi većina opreme odabranom ponuditelju trebala biti ustupljena temeljem najma s gospodarskim subjektima, no sve ukazuje na to da to neće biti izvedivo. Smatra da iz dostavljenih ugovora o najmu za opremu proizlazi da oprema nije dana isključivo za izvršenje ovog predmeta nabave, a kako je to propisano dokumentacijom o nabavi. Naime, ukazuje da je dokumentacijom o nabavi propisano da izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili ugovor o poslovnoj suradnji mora između ostalog sadržavati jasno i točno navedene resurse koji se stavljaju na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, a što ovdje nije slučaj. Ukazuje da se u ugovorima o najmu vozila, strojeva i opreme nigdje se ne navodi da je oprema dana za konkretno ovaj predmet nabave, iz čega proizlazi, smatra žalitelj, da gospodarski subjekti nisu nužno upoznati sa svrhom i opsegom ugovora o najmu i da nisu imali namjeru odabranom ponuditelju dati svoju opremu u najam za izvršenje ovog ugovora o nabavi. Također, ističe da subjekti koji su na raspolaganje dali opremu i sami imaju ugovorene mnogobrojne projekte na kojima će trebati imati angažirane resurse koje su ovdje ustupili odabranom ponuditelju, pa tako subjekt Mežnar d.o.o. trenutno izvodi radove na većem broju projekata, koje žalitelj u nastavku nabraja. Žalitelj stoga smatra da subjekt Mežnar d.o.o. nema slobodne resurse koje je odabranom ponuditelju dao na raspolaganje te da odabrani ponuditelj neće imati tehničku opremu potrebnu za kvalitetno redovno i izvanredno održavanje cesta u Varaždinu. Žalitelj posebno napominje da se odabrani ponuditelj obvezao da će se odazvati na izvođenje radova u roku 24 sata od poziva naručitelja, ali je jasno da to neće biti moguće uz iznajmljenu opremu koja se niti ne nalazi u blizini izvođenja radova. Također, ukazuje da subjekt Mežnar d.o.o. posluje većinom na području Karlovačke županije pa i ta činjenica upućuje na to da odabranom ponuditelju neće biti dostupna oprema iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi.

Nadalje žalitelj ističe da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelji trebaju dokazati da imaju na raspolaganju 12 motornih vozila do 3,5 t, 12 t i preko 12 t te između ostalog labudice od 3-7 t, odnosno labudice do 24 t. Navodi da je odabrani ponuditelj vezano za teretna vozila u dostavljenom popisu opreme naveo podatak o njihovoj nosivosti (u prometnoj dozvoli taj je podatak vidljiv u rubrici 5), dok nije istu logiku primijenio na labudice. Naime, labudicama Betroja Supercondor VŽ 951-KD te Mullet T 330,0 VŽ 151-PB odabrani ponuditelj dokazuje da raspolaže labudicama od 3-7 t (2 kom), pri čemu je kao dokaz naveo podatak o masi tih vozila (u prometnoj dozvoli taj je podatak vidljiv u rubrici G). Primjenom iste logike kao i na teretna vozila, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj trebao upisati podatak iz rubrike 5 prometne dozvole, a iz koje je vidljivo da nosivost labudice Betroja Supercondor VŽ 951-KD iznosi 26300 kg, dok nosivost labudice Mullet T 330,0 VŽ 151-PB iznosi 23840 kg. Dakle, žalitelj zaključuje da nije jasno zašto je naručitelj u jednom dijelu prihvatio podatke iz rubrike 5 prometne dozvole za teretna vozila (nosivost), a u drugom cijelu iz rubrike G prometne dozvole za labudice (masa vozila), iz čega proizlazi da labudice ne zadovoljavaju uvjet iz dokumentacije o nabavi 3-7 t.

Žalitelj također citira dijelove točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi te navodi da je naručitelj 17. siječnja 2023. godine pozvao odabranog ponuditelja da mu dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da raspolaže s vozilima i strojevima koji će mu biti na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora. Ističe da iz dostavljenih ažuriranih dokumenata proizlazi da pojedini datumi na dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima datiraju nakon predaje ponude, odnosno nakon 19. prosinca 2022. godine i to sljedeći ažurirani popratni dokumenti: Zapisnik br. 1278/786-897-22-SU o pregledu i ispitivanju radne opreme za valjak Plus Power, od 22. prosinca 2022. godine, Zapisnik br. SU-7165/22-1 o pregledu i ispitivanju radne opreme za vibracijsku ploču Bomag, od 29. prosinca 2022. godine, Zapisnik br. SU-7165/22-2 o pregledu i ispitivanju radne opreme za vibracijsku ploču Ammann, od dana 29. prosinca 2022. godine, Zapisnik br. SU-7166/22-1 o pregledu i ispitivanju radne opreme za vibracijski nabijač Bomag, od 29. prosinca 2022. godine, Zapisnik br. SU-7166/22-2 o pregledu i ispitivanju radne opreme za stupni nabijač Dynapac, od 29. prosinca 2022. godine, Zapisnik br. SU-7165/22-3 o pregledu i ispitivanju radne opreme za vibracijski nabijač Ammann, od 29. prosinca 2022. godine, Zapisnik br. SU-7165/22-4 o pregledu i ispitivanju radne opreme za traktor s priključnim oruđima za rad Duetz-Fahr, od 29. prosinca 2022. godine. Iz navedenoga se može zaključiti, smatra žalitelj, da odabrani ponuditelj u tijeku predaje ponude, koja je bila 19. prosinca 2022. godine, nije raspolagao s odgovarajućim vozilima i strojevima potrebnima za rad na izvršenju ugovora. Stoga žalitelj navodi da iz svega navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ESPD obrasca, odnosno predaje ponude dana 19. prosinca 2022. godine nije ispunjavao uvjete iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Dakle, naručitelj je zbog navedenog trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja, jer sposobnost u odnosu na opremu iz točke 4.3.3. nije postojala u trenutku predaje ESPD obrasca, zaključuje žalitelj.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Program  
TNOST

5



Što se tiče labudica od 3-7 t i uvjeta točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi kojim je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže s dvije labudice od 3-7 t, žalitelj ističe da je u ažuriranim popratnim dokumentima odabrani ponuditelj u dostavljenom Popisu opreme, strojeva i labudice naveo da u vlasništvu ima labudicu Bertoja Supercondor 30.3, mase 6100kg, reg.oz. VŽ951-KD. Međutim, žalitelj je uočio da odabrani ponuditelj nije naveden kao vlasnik navedene labudice kako je naveo u ažuriranim popratnim dokumentima. Naime, iz podataka prometne dozvole proizlazi da je vlasnik navedene labudice fizička osoba Tomislav Huđek, a ne Niskogradnja Huđek, obrt, kojeg subjekta je naručitelj odabrao kao ponuditelja koji udovoljava uvjetima dokumentacije o nabavi. Žalitelj pojašnjava da iako obrt nema pravnu osobnost, imovina obrta i imovina vlasnika obrta nije jedno te isto. Ističe da radi obavljanja samostalne djelatnosti, obrtnici mogu u obrt unositi i svoju privatnu imovinu, koju iskazuju u popisu dugotrajne imovine ako ona ima obilježja dugotrajne imovine. Upućuje na odredbe članka 27. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, prema kojima se ulaganjima smatraju sva osobna dobra koja porezni obveznik unese u djelatnost, a koja ne potječu od obavljanja djelatnosti i smatraju se poslovnim izdacima u trenutku ulaganja, radi čega je potrebno sastaviti zapisnik o ulaganju, kada se ulaganje izvrši. Dakle, žalitelj smatra da bi vlasnik obrta mogao koristiti svoju osobnu imovinu za obavljanje djelatnosti putem obrta, tada ju treba unijeti u dugotrajnu imovinu obrta. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj ne može koristiti labudicu Bertoja za obavljanje djelatnosti putem obrta, odnosno da je obrt trebao sklopiti ugovor o najmu s vlasnikom labudice, slijedom čega ponuditelj nije dokazao da će imati na raspolaganju to vozilo za izvršenje ugovora koji je predmet nabave.

Žalitelj također upućuje na odredbe točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi kojima je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da će raspolagati, između ostalih, s 4 ophodarska vozila. Ističe da je naručitelj propustio utvrditi da dokumentacija koju je dostavio odabrani ponuditelj i koja se odnosi na ta vozila nije sukladna Pravilniku o ophodnji javnih cesta (Narodne novine, broj 75/14 i 7/21), na koji se i sam naručitelj na više različitih mjesta poziva u dokumentaciji o nabavi i koja kao takva čini njen sastavni dio. Budući da naručitelj na nekoliko mjesta upućuje da će ponuditelj biti dužni organizirati ophodarsku službu sukladno važećim pozitivnim propisima, a osobito u točki 7.10. „Posebni uvjeti za izvršenje ugovora“ u kojoj se poziva na navedeni Pravilnik i definira što podrazumijeva ophodarsku službu, to po mišljenju žalitelja čini dio dokumentacije o nabavi i naručitelj se trebao uvjeriti da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete propisane prisilnim zakonskim propisima za obavljanja ophodarske djelatnosti. Naime, ukazuje da je člankom 33. tog Pravilnika propisano, između ostalog, da osnovna boja ophodarskog vozila treba biti narančasta te da ophodarsko vozilo mora biti obilježeno s dva žuta (narančasta) rotirajuća svjetla i natpisom „Ophodnja ceste“ iscrtnim slovima crne boje odgovarajuće veličine na ploči žute (narančaste) boje. Ističe da je u svrhu ispunjenja traženog uvjeta sposobnosti glede ophodarskih vozila, odabrani ponuditelj sklopio Ugovore o najmu s Niskogradnjom Knežević za ophodarsko vozilo Renault Kangoo, Ugovor o najmu s Hudek-Trgotrans d.o.o. za ophodarska vozila Volkswagen Caddy i Renault Kangoo, dok je za ophodarsko vozilo Mercedes Sprinter sklopio Ugovor o najmu sa subjektom Mikiz d.o.o. te za sva navedena vozila u ažuriranim popratnim dokumentima dostavio kopije prometnih dozvola. Iz kopija prometnih dozvola proizlazi, ukazuje žalitelj, da su sva ophodarska vozila različitih boja te da nisu narančasta kako je propisano Pravilnikom. Osim što su vozila bijele, crvene i zelene boje, vozilo Mercedes sprinter VŽ 999-IU u prometnoj dozvoli je kategorizirano kao otvoreno vozilo s ceradom, što nikako nije definicija ophodarskog vozila, smatra žalitelj. Također navodi da je uz kopije prometnih dozvola i ugovore o najmu, odabrani ponuditelj dostavio i odluke kojima navedeni gospodarski subjekti koji su mu vozila dali u najam određuju namjenu vozila, odnosno obična vozila samoinicijativno, svojom odlukom, prenamjenjuju u ophodarsko vozilo. Pravilnikom je jasno propisano kakva ophodarska vozila moraju biti i što moraju sadržavati te se nigdje u njemu ne nalazi mogućnost da bilo koji gospodarski subjekt samoinicijativno odluči promijeniti boju ophodarskih vozila, zaključuje žalitelj.



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja za razvoj

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije



Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u svrhu ispunjenja uvjeta točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi, kao dokaz o raspolaganju traženom opremom, vozilima i strojevima, prije donošenja odluke o odabiru, od odabranog ponuditelja zatražio dostavu

ažuriranih popratnih dokumenata kako je i navedeno dokumentacijom o nabavi, dakle izjavu o raspolaganju vozilima, strojevima i postrojenjima koji su potrebni za obavljanje predmeta nabave, zatim dokaz o raspolaganju vozilima i strojevima u vidu kopije prometnih dozvola ili zapisnika o pregledu i ispitivanju radne opreme (gdje je ponuditelj korisnik radne opreme) ili ugovora o najmu/leasingu. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u ostavljenom roku dostavio dokumente kojima je dokazao da raspolaže traženom opremom, vozilima i strojevima naručitelj ističe da ih je prihvatio kao mjerodavne. Okolnost da je odabrani ponuditelj za većinu opreme dostavio ugovore o najmu ne utječe na valjanost ponude, ističe naručitelj. Pojašnjava da se u smislu odredbe članka 268. stavka 1. točke 11. ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost ponuditelja dokazuje izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora. Dakle, iz citirane odredbe Zakona, smatra naručitelj, razvidno je da nije dopušteno inzistiranje na vlasništvu opreme, alata i postrojenja. Nadalje, u odnosu na navode žalitelja kojima insinuira nemogućnost raspolaganja tehničkom opremom u vrijeme izvršenja ugovora o javnoj nabavi, naručitelj napominje da nema osnove niti može ulaziti u raspravu oko nagađanja i prejudiciranja tko ima koje poslove ugovorene, tko ima slobodne resurse ili ne i koliko će koja tehnička oprema biti eventualno angažirana na drugim radilištima, odnosno stvarno ustupljena odabranom ponuditelju.

**„...s obzirom na to da dokumentacijom o nabavi nije bilo jasno propisano traži li se podatak o nosivosti ili masi vozila, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ne može odlučivati na štetu ponuditelja.”**

Nadalje, u odnosu na dio navoda o masi vozila, naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o raspolaganju vozilima, strojevima i postrojenjima, odnosno popis sa svim vozilima, strojevima i postrojenjima, zajedno sa svom traženom dokumentacijom u svrhu potvrde predloženog popisa. Naručitelj ističe da u dokumentaciji o nabavi nije striktno naveo da li se za teretna vozila, odnosno u konkretnom slučaju labudice, traži podatak o nosivosti ili masi vozila, već je u tablici pod točkom 22. navedeno: labudice od 3-7 t, a u točki 23. labudice do 24 t. Nemoguće je predvidjeti, smatra naručitelj, koja će vozila biti potrebno u kojem slučaju upotrebljavati odnosno transportirati, jer se ovdje radi o poslovima održavanja u periodu od 4 godine. Nije moguće predvidjeti sve moguće situacije koje se tijekom održavanja mogu pojaviti zbog svih specifičnosti ovakve vrste nabave. Naručitelj smatra da je pitanje organizacije i načina transporta strojeva i opreme prije svega organizacijska stvar ponuditelja koja ovisi i o svim drugim strojevima koje je potrebno transportirati. Zbog navedenog naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda zauzeo stav da se kod labudica uzima u obzir masa vozila a ne nosivost. Naručitelj smatra da je dostavljeni popis odabranog ponuditelja prihvatljiv jer se s navedenim vozilima u potpunosti mogu izvršiti svi potrebni radovi koji su predmet nabave i koji se mogu predvidjeti. Osim toga, navodi da s obzirom na to da dokumentacijom o nabavi iz navedenih razloga nije bilo jasno propisano traži li se podatak o nosivosti ili masi vozila, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ne može odlučivati na štetu ponuditelja.

Što se tiče dijela navoda o datumima na zapisnicima o ispitivanju strojeva i oprema, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio ugovore o višegodišnjem najmu za svu tehničku opremu (vozila i strojeve) koju ima u najmu, a iz kojih je vidljivo da su sklopljeni prije isteka roka za dostavu ponuda tj. prije 19. prosinca 2022. godine te se može zaključiti da je neistinita tvrdnja žalitelja kojom osporava postojanje tehničke i stručne sposobnosti u ovom djelu u trenutku dostave ponude odabranog ponuditelja. Također, uz ugovor o najmu za svu opremu dostavljena je prometna dozvola i zapisnik o pregledu. Naručitelj pojašnjava da je poslodavac u obvezi provoditi ispitivanja radne opreme prema odredbama Zakonu o zaštiti na radu (Narodne novine, broj 71/14, 118/14, 94/18 i 96/18) i Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme (Narodne novine, broj 16/16). Ističe da je poslodavac prema Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme dužan na propisani način osigurati preglede i ispitivanja radne opreme u sljedećim slučajevima: prije početka korištenja na novom mjestu rada, ako je

radna oprema premjestena s jednog mjesta na drugo pa je zbog toga rastavljena i ponovno sastavljena, u slučaju iznimnih okolnosti koje ugrožavaju sigurnost djelovanja radne opreme (promjena načina rada, oštećenja radne opreme, nedostaci na radnoj opremi, ozljede radnika na radnoj opremi), na temelju rješenja inspektora rada, u rokovima koje je u uputama za uporabu i održavanje odredio proizvođač radne opreme, ili u roku koji je utvrđen posebnim propisom ili periodički u rokovima koji ne mogu biti duži od tri godine. Zaključno, naručitelj navodi da vrijeme zapisnika o pregledu i ispitivanju opreme ne utječe na okolnost raspolaganja traženom opremom te je odabrani ponuditelj i u trenutku dostave ponude ESPD obrascem dokazao traženu sposobnost, što je razvidno iz ugovora o najmu sklopljenih prije isteka roka za dostavu ponuda, a dostavom ažuriranih popratnih dokumenata isto potvrdio.



U odnosu na dio navoda koji se tiče raspolaganja jednom od labudica, naručitelj napominje, što smatra razvidnim iz cjelokupne dokumentacije postupka, da je odabrani ponuditelj dostavio traženu dokumentaciju za vozila, strojeve i postrojenja. U dokumentaciji, odnosno prometnoj dozvoli kao vlasnik labudice naveden je Tomislav Huđek, koji je vlasnik i gospodarskog subjekta odnosno obrta, a nakon zapisnika o ulaganju privatne imovine u obrt nije potrebno, napominje naručitelj, na prometnoj dozvoli mijenjati vlasnika labudice. Kako je vlasnik upisan u prometnoj dozvoli i vlasnik obrta ista osoba, naručitelj smatra da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju predmetnu labudicu za izvršenje ugovora te istu može koristiti za obavljanje djelatnosti obrta.

Na kraju, što se tiče dijela navoda o raspolaganju ophodarskim vozilima, naručitelj napominje da se ophodarsko vozilo opremljeno prema odredbama Pravilnika o ophodnji javnih cesta ne može nabaviti na tržištu opremljeno i prilagođeno, nego se neko od prigodnih vozila prilagođava propisanim uvjetima iz Pravilnika. Stoga je naručitelj u okviru tehničke i stručne sposobnosti između ostalog propisao uvjet raspolaganja ophodarskim vozilima, a kao dokaz za ispunjenje uvjeta propisao dostavu izjave o raspolaganju vozilima, strojevima i postrojenjima koji su potrebni za obavljanje predmeta nabave, kopije prometnih dozvola ili zapisnika o pregledu i ispitivanju radne opreme (gdje je ponuditelj korisnik radne opreme) ili ugovor o najmu/leasingu. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze sukladno zahtjevu naručitelja čime je dokazao traženu sposobnost gospodarskog subjekta. U dijelu dokumentacije o nabavi koji se odnosi na posebne uvjete za izvršenje ugovor o javnoj nabavi (točka 7.10.) naručitelj se poziva na Pravilnik o ophodnji javnih cesta, a kako to žalitelj pravilno ističe, što znači da je odabrani ponuditelj obavezan raspolagati ophodarskim vozilom koje je sukladno navedenom Pravilniku u tijeku izvršenja ugovora o izvođenju radova, dok je kao uvjet sposobnosti tražen samo dokaz o raspolaganju ophodarskim vozilima. Odabrani ponuditelj je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio ugovore o višegodišnjem najmu vozila, strojeva i opreme, s drugim gospodarskim subjektima, kao i njihove odluke kojima je određena namjena vozila kao ophodarska vozila koja služe za ophodnju javnih cesta. Tim odlukama je navedeno da će se vozilo kojemu je određena namjena ophodarsko vozilo i koje služi za ophodnju javnih cesta, opremiti sukladno nadležnim propisima. Naručitelj nadalje ukazuje da Pravilnikom nije određeno koji oblik karoserije treba zadovoljiti ophodarsko vozilo te da je definirana njegova boja i način obilježavanja. U Prilogu 2 Pravilnika o ophodnji javnih cesta dan je primjer označavanja ophodarskog vozila gdje se vidi da je izgled sličan otvorenom vozilu s ceradom, tako da je i takva vrsta vozila prihvatljiva, smatra naručitelj. Stoga je naručitelj mišljenja da odabrani ponuditelj ponuđena ophodarska vozila može u vrlo kratkom roku odnosno u vremenu do trenutka sklapanja okvirnog sporazuma tj. prvog ugovora prilagoditi odredbama Pravilnika, a posebno uzevši u obzir da ophodarsko vozilo opremljeno prema odredbama Pravilnika o ophodnji javnih cesta nije dostupno na tržištu. Nadalje, smatra nemogućim očekivati da gospodarski subjekt posjeduje, odnosno ima na raspolaganju već opremljena ophodarska

vozila ako do sada nije obavljao takav posao, jer tako opremljena i označena vozila niti ne smije koristiti u druge svrhe. Tražiti unaprijed od ponuditelja da ima opremljena vozila koja u slučaju ne ugovaranja posla ne može koristiti nije prihvatljivo, smatra naručitelj. Žalitelj svojim stavom u ovom dijelu žalbe prema mišljenju naručitelja stavlja sve ostale gospodarske subjekte koji do sada nisu radili radove održavanja cesta u neravnopravan i diskriminirajući položaj, a što posljedično dovodi do povrede načela javne nabave.

na ustanova za  
gijonalni razvoj  
ždinske županije

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno sljedeće. Točkom 4.3.3., naslova „Tehnički resursi potrebni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi“, propisano je da s obzirom na vrstu i zahtjevnost građevinskih radova na izvođenju radova redovitog i izvanrednog održavanja nerazvrstanih cesta, kao dokaz sposobnosti ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa, između ostalih, sljedećim vozilima i strojevima koji će biti na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora: 1. Teretni automobili do 3,5 t, kom 12, 2. Teretni automobili do 12 t, kom 12, 3. Teretni automobili preko 12 t, kom 8, 20. Ophodarsko vozilo, kom 4, 22. Labudice od 3-7 t, kom 2, 23. Labudice do 24 t, kom 1.

Nadalje je u toj točki propisano da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje traženi uvjet sposobnosti, i to: izjavu o raspolaganju vozilima, strojevima i postrojenjima koji su potrebni za obavljanje predmeta nabave te kao dokaz o raspolaganju vozilima i strojevima kopije prometnih dozvola ili zapisnika o pregledu i ispitivanju radne opreme (gdje je ponuditelj korisnik radne opreme) ili ugovor o najmu/leasingu.

Žalitelj se u žalbenom navodu poziva i na odredbe točke 7.10. dokumentacije o nabavi, naslova „Posebni uvjeti za izvršenje ugovora“, koje se u jednom dijelu tiču i organiziranja ophodarske službe, gdje je propisano sljedeće: „Izvođač radova dužan je organizirati ophodarsku službu u skladu s člankom 20. Pravilnika o održavanju cesta (Narodne novine, broj 90/14 i 3/21), dežurnu službu i radne grupe za izvođenje interventnih radova u slučaju nastanka izvanrednih događaja koje će postupati na način opisan člankom 32. Pravilnika o održavanju cesta. Sukladno Pravilniku o ophodnji javnih cesta ophodarska služba podrazumijeva uspostavu "mjesta stalnog dežurstva" i "mjesta stalne pripravnosti" stoga je odabrani ponuditelj prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi obavezan dostaviti naručitelju adrese za tražena mjesta.“

U odnosu na prvi dio žalbenog navoda, u kojem žalitelj izražava sumnju da li će odabrani ponuditelj doista raspolagati vozilima, strojevima i opremom koji nisu u njegovom vlasništvu i u odnosu na koje je sklopio više ugovora o najmu, pri čemu posebno upire na onaj sklopljen sa subjektom Mežnar građevinske usluge, vl. Denis Barešić, utvrđeno je da su subjekt Mežnar građevinske usluge, vl. Denis Barešić i odabrani ponuditelj sklopili Ugovor o višegodišnjem najmu vozila, strojeva i opreme broj 11-2022 od 7. prosinca 2022. godine, predmet kojega su pet vozila za koja je ugovoreno da će se koristiti za izvršenje radova za potrebe najmprimca na području Grada Varaždina.

Što se tiče dijela navoda o masi labudica kojima raspolaže odabrani ponuditelj, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u dostavljenom Popisu opreme, vozila i strojeva naveo sljedeće podatke vezane za labudice tražene točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi: 22.1. Betroja Supercondor 30.3., masa 6100 kg, VŽ 951-KD. Uvidom u prometnu dozvolu toga vozila, koja je također dostavljena naručitelju, utvrđeno je da je masa 6100 kg podatak o masi praznog vozila. U točki 22.2. Popisa opreme, vozila i strojeva navedeni su podaci: Muller T 330,0, masa 6160 kg, VŽ 151-PB. Uvidom u prometnu dozvolu toga vozila utvrđeno je da je masa 6160 kg podatak o masi praznog vozila.

ativni program  
KURENTNOST  
HEZIJA



U odnosu na dio navoda kojim žalitelj osporava raspolaganje dijelom vozila i strojeva zbog datuma koji je naveden u dostavljenim zapisnicima o pregledu i ispitivanju opreme, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za ta vozila i strojeve dostavio sljedeću dokumentaciju. Za valjak Plus Power, vlasnika Huđek trgovtrans d.o.o., dostavljen je ugovor o najmu sklopljen 8. prosinca 2022. godine. Za vibracijsku ploču Bomag, vibracijsku ploču Ammann, vibracijski nabijač Ammann i traktor s priključnim orudima za rad Duetz-Fahr, vlasnika Usluge građevinske mehanizacije Mišak, dostavljen je ugovor o najmu sklopljen 14. prosinca 2022. godine. Nadalje, za vibracijski nabijač Bomag i stupni nabijač Dynapac, vlasnika Niskogradnje Knežević, dostavljen je ugovor o najmu sklopljen 12. prosinca 2022. godine.

Među strankama je nesporno da je kao dokaz raspolaganja labudicom Bertolja Supercondor odabrani ponuditelj dostavio prometnu dozvolu iz sadržaja koje je razvidno da je vlasnik predmetnog vozila Tomislav Huđek.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se tiče raspolaganja ophodarskim vozilima, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u popisu opreme, vozila i strojeva odabrani ponuditelj naveo podatke o nazivima i registarskim oznakama 4 vozila. Također dostavlja ugovore o najmu sklopljene s Niskogradnjom Knežević za ophodarsko vozilo Renault Kangoo, ugovor o najmu sklopljen s Huđek-trgovtrans d.o.o. za ophodarska vozila Volkswagen Caddy i Renault Kangoo te ugovor o najmu sklopljen sa subjektom Mikiz d.o.o. za ophodarsko vozilo Mercedes Sprinter. Za sva navedena vozila u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj je dostavio i kopije prometnih dozvola. Također, dostavljene su odluke vlasnika vozila kojima se određuje namjena tih vozila kao ophodarskih, koja služe za ophodnju javnih cesta i u kojima je navedeno da se vozila opremaju sukladno važećim propisima.

U odnosu na ovako utvrđeno činjenično stanje žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Što se tiče dijela navoda u kojem žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao traženo raspolaganje vozilima, strojevima i opremom zbog sadržaja dostavljenih dokaza, točnije ugovora o najmu, žalbeno tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju koja je propisana kao dokaz udovoljavanja uvjetima točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Naime, dostavljen je popis opreme, vozila i strojeva, sastavljen od strane odabranog ponuditelja, koji upravo sadrži svu traženu mehanizaciju iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Također, dostavljeni su ugovori o najmu za mehanizaciju koja nije u vlasništvu odabranog ponuditelja te preslike prometnih dozvola. Žalitelj posebno upire na mehanizaciju kojom će odabrani ponuditelj raspolagati, a koja je u vlasništvu subjekta Mežnar građevinske usluge, vl. Denis Barešić, navodeći u bitnom da izražava sumnju da će odabrani ponuditelj doista i raspolagati tim strojevima, vozilima i alatima, jer najmodavac ima veći broj projekata za koje mu je mehanizacija koja je predmetom ugovora o najmu nužna. Međutim, kako to ispravno ističe i naručitelj u odgovoru na žalbu, žalitelj samo iznosi nagađanja i spekulacije koji nisu potkrijepljeni konkretnim činjenicama niti dokazima. I u pogledu mehanizacije koja je u vlasništvu subjekta Mežnar građevinske usluge, vl. Denis Barešić, dostavljen je dokaz tražen odredbama točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi, ugovor o najmu koji sadrži podatke o vozilima koja se stavljaju odabranom ponuditelju na raspolaganje, a koja će ovaj koristiti za izvršenje radova na području Grada Varaždina. Stoga, s obzirom na to da se odabrani ponuditelj u ovom dijelu pridržavao odredaba dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na dio navoda o masi labudica kojima raspolaže odabrani ponuditelj, žalbeno tijelo ne može prihvatiti argumentaciju žalitelja da se točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi tražilo raspolaganje labudicama nosivosti od 3-7 tona, odnosno do 24 tona. Naime, kako je već navedeno u dijelu ovog rješenja, dokumentacijom o nabavi traži se raspolaganje dvjema labudicama od 3-7 tona te jednom do 24 tona. Bez obzira na to što je odabrani ponuditelj u popisu opreme, vozila i strojeva za teretna vozila iz točaka 1. do 3. popisa naznačio podatak o njihovoj nosivosti, nije u pravu žalitelj kada navodi da je zbog toga podatak o nosivosti trebao navesti i glede labudica. Odabrani ponuditelj je tumačio odredbu dokumentacije o nabavi glede labudica da se ona odnosi na masu vozila, na koji način je i sastavio traženi dokaz, a naručitelj ga prihvatio. Konačno, treba reći da je u pravu naručitelj kada navodi da se dvojbenu odredbu dokumentacije o nabavi ne može tumačiti na štetu ponuditelja koji je izradio ponudu te ju tumačio na način da se njome tražio podatak o masi vozila. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

U sljedećem dijelu žalbenog navoda žalitelj osporava raspolaganje dijelom mehanizacije zbog datuma koji je naveden u dostavljenim zapisnicima o pregledu i ispitivanju opreme. Međutim, tijekom utvrđenja odlučnih činjenica za ocjenu žalbenog navoda, utvrđeno je da je za svu mehanizaciju koja je predmetom ovog dijela žalbenog navoda odabrani ponuditelj dostavio dokaze tražene točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, popisao ih u popisu vozila, strojeva i opreme kojima raspolaže te dostavio primjerke ugovora o najmu. Svi ugovori sadrže podatke o mehanizaciji koja se odabranom ponuditelju daje u najam, a sklopljeni su prije roka za dostavu ponude u predmetnom postupku javne nabave. Stoga je odabrani ponuditelj odgovarajućom dokumentacijom dokazao da udovoljava uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Točno je da je odabrani ponuditelj za dio mehanizacije dostavio i zapisnike o pregledu i ispitivanju opreme, koji su izrađeni nakon roka za dostavu ponuda, međutim to ne znači da je odabrani ponuditelj tek od tih datuma raspolagao mehanizacijom, kako to pogrešno tumači žalitelj. Slijedom navedenog, i ovaj dio žalbenog navoda se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje smatra da zbog podatka iz prometne dozvole prema kojemu je vlasnik jedne od labudica Tomislav Huđek, a ne Niskogradnja Huđek, obrt vlasnika Tomislava Huđeka, proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao raspolaganje tim vozilom. Međutim, u smislu odredaba članka 2. Zakona o obrtu (Narodne novine, broj 143/13, 127/19 i 41/20) obrt nije ni pravna ni fizička osoba već predstavlja samostalno i trajno obavljanje dopuštenih gospodarskih djelatnosti od strane fizičkih osoba sa svrhom postizanja dohotka ili dobiti, a obrtnik je fizička osoba (iznimno pravna osoba) koja obavlja jednu ili više tih djelatnosti. Obrt ne može biti sudionik obveznog odnosa niti nositelj prava i obveza iz takvog odnosa, već je to osoba koja obavlja tu djelatnost. Imajući na umu navedeno kao i činjenicu da prema članku 36. stavku 1. toga Zakona obrtnik za obveze koje nastaju u obavljanju obrta odgovara cjelokupnom svojom imovinom, prema ocjeni ovoga tijela nema zapreke da je motorno vozilo u vlasništvu obrta registrirano na fizičku osobu, vlasnika obrta. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Navod ocijenjen neosnovanim

Navod ocijenjen neosnovanim

Navod ocijenjen neosnovanim

Navod ocijenjen neosnovanim

Konačno, u odnosu na dio žalbenog navoda koji se tiče raspolaganja ophodarskim vozilima, ocjenjuje se da žalitelj pogrešno dovodi u vezu odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču posebnih uvjeta za izvršenje ugovora o javnoj nabavi (točka 7.10.), u kojoj se naručitelj doista poziva na Pravilnik o ophodnji javnih cesta, s odredbama točke 4.3.3. koje se tiču dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Dakle, u ovoj fazi postupka javne nabave odabrani ponuditelj je dokazao da ispunjava uvjete dokumentacije o nabavi koji se tiču raspolaganja ophodarskim vozilima, dostavom popisa vozila, strojeva i opreme te ugovora o najmu predmet kojih su ta vozila, dok će nakon sklapanja ugovora o javnoj nabavi i tijekom njegovog izvršenja glede tih vozila morati postupati u skladu s odredbama Pravilnika o ophodnji javnih cesta te ih na odgovarajući način obilježiti. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.



Žalitelj nadalje u žalbi upućuje na odredbu točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, „Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima“, kojom je propisano da subjekt za cijelo vrijeme realizacije ugovora o javnoj nabavi treba imati na raspolaganju najmanje 5 (pet) radnika osposobljena za obavljanje ophodarske službe, sukladno članku 20. Pravilnika o održavanju cesta (Narodne novine, broj 90/14 i 3/21), a koji su kvalificirani i stručno

osposobljeni sukladno Pravilniku o ophodnji javnih cesta (Narodne novine, broj 75/14 i 7/2021). Ističe da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, kao dodatni kriterij propisao profesionalno iskustvo ophodara koje nosi 50% udjela u ukupnim dodatnim kriterijima, odnosno maksimalno 5 bodova. Ukazuje da je člankom 14. stavkom 1. Pravilnika, o ophodnji javnih cesta propisano da ophodnju ophodarske dionice može obavljati samo kvalificirana i stručno osposobljena osoba. Žalitelj ističe da je u svrhu zadovoljenja traženih uvjeta i raspolaganja cestarima-ophodarima, odabrani ponuditelj svoje radnike poslao na program osposobljavanja u Ustanovu za obrazovanje odraslih, ZIRS učilište, Zagreb, i to u razdoblju od 23. studenog 2022. do 6. prosinca 2022. godine u trajanju od 160 sati. Kao dokaz navedenog, odabrani ponuditelj je u ažuriranim popratnim dokumentima dostavio Uvjerenje o osposobljavanju za slijedeće cestare-ophodare: Stjepan Jambriško, Mihael Mikić, Nikola Petrač, Nenad Silov i Igor Bekić. Međutim, žalitelju nije jasno na koji način su navedeni "cestar-ophodari" osposobljeni da kvalificirano i stručno obavljaju poslove ophodara, ako se iz dostavljene dokumentacije može zaključiti da su se navedeni radnici odabranog ponuditelja osposobili u roku od 11 dana po 14 sati, ako se pretpostavlja da je nastava trajala subotom. Ukoliko se osposobljavanje odvijalo od ponedjeljka do petka, tada su se radnici osposobili u 9 dana po 17 sati, iz čega bi se moglo zaključiti, mišljenje je žalitelja, da su profesori koji su obučavali navedene radnike odabranog ponuditelja radili duple smjene, što smatra da nikako nije izvedivo ni moguće. Ukazuje da program osposobljavanja za cestara-ophodara traje 160 sati, što se navodi i na samoj mrežnoj stranici ZIRS učilišta. Od toga, 40 sati izvodi se u obliku teoretskih predavanja i konzultativno-instruktivne nastave, a 120 sati polaznik pohađa na praktičnom radu.

Žalitelj ističe da je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio 0,5 boda za iskustvo svakog od ophodara, s time da, po mišljenju žalitelja, radnici zapravo iskustvo nemaju. Naime, od završetka školovanja do predaje ponude prošlo je nekoliko dana, pa se navedeno nikako ne može smatrati iskustvom, smatra žalitelj. Slijedom toga, žalitelj navodi da je naručitelj pogriješio i u ocjeni ponude odabranog ponuditelja. Štoviše, ukazuje da je sam odabrani ponuditelj u dokumentu „Izjava o duljini profesionalnog iskustva ophodara“, za sve radnike osposobljene za obavljanje ophodarske službe naveo da imaju 0 godina profesionalnog iskustva. Obzirom da je naručitelj kriterij za odabir ponude definirao na način da će za profesionalno iskustvo do 3 godina dodijeliti 0,5 boda po radniku ophodaru, žalitelj je mišljenja da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja i dodijelio mu više bodova nego na što odabrani ponuditelj ima pravo. Dakle, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj dostavio lažne podatke vezano uz školovanje ophodara, odnosno da radnici nisu mogli u 11 dana odslušati 160 sati nastave, slijedom čega su podaci iz uvjerenja koje je izdala ustanova ZIRS lažni.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumentima dostavio uvjerenja o osposobljavanju za 5 radnika cestara – ophodara te da on ne može i nije nadležan utvrđivati činjenice oko načina i vremena osposobljavanja cestara - ophodara. Ističe da je kao relevantnu okolnost pri ocjenjivanju ispunjavanja toga uvjeta uzeo u obzir postojanje valjanog dokaza o osposobljenosti navedenih radnika u trenutku podnošenja ponude te se u postupku pregleda i ocjene ponuda pridržavao uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi sukladno obvezi propisanoj člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavom važećih uvjerenja o osposobljavanju za svih pet nominiranih ophodara dokazao da ima na raspolaganju traženih pet radnika cestara - ophodara, odnosno da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Glede žaliteljevog osporavanja načina određivanja i bodovanja ponuda prema primijenjenom kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, naručitelj ističe da u dokumentaciji o nabavi nije navedeno da se ophodari koji nemaju iskustvo neće ocjenjivati niti da ophodari bez iskustva neće dobiti bodove, a naručitelj je obavezan pridržavati se već ranije navedene odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 u postupku pregleda i ocjene ponuda. Zbog navedenog naručitelj je ophodare za koje je dostavljeno uvjerenje o osposobljavanju svrstao u kategoriju do 3 godine iskustva te svakom dodijelio 0,5 bodova, jer su, između ostalog, prilikom osposobljavanja trebali proći i praktični dio čime su po mišljenju naručitelja stekli određeno iskustvo. Naručitelj također napominje da zbog velike razlike u bodovima po kriteriju ukupne ponudene cijene ovaj dodatni kriterij nije imao nikakvog utjecaja na ukupnu ocjenu i rangiranje ponude žalitelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće. Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, naslova „Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima“, propisano je da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti treba dostaviti podatke o angažiranim stručnjacima s ciljem dokazivanja da nominirani stručnjaci imaju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije. Stručnjaci nominirani u ponudi imaju obvezu izvoditi radove ako će ponuda gospodarskog subjekta biti odabrana kao najpovoljnija. Gospodarski subjekt mora dokazati da će za cijelo vrijeme realizacije ugovora o javnoj nabavi radova sklopljenih temeljem okvirnog sporazuma imati na raspolaganju minimalno, između ostalih, najmanje 5 (pet) radnika osposobljena za obavljanje ophodarske službe, sukladno članku 20. Pravilnika o održavanju cesta (Narodne novine, broj 90/14 i 3/21), a koji su kvalificirani i stručno osposobljeni sukladno Pravilniku o ophodnji javnih cesta (Narodne novine, broj 75/14 i 7/2021). Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje traženi uvjet sposobnosti, i to: d) Za cestare i ophodare dostavlja se uvjerenje o kvalifikacijama i stručnoj osposobljenosti sukladno Pravilniku o ophodnji javnih cesta.



Nadalje, točkom 6.6. dokumentacije o nabavi, naslova „Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija“, kao jedan od dodatnih kriterija propisano je profesionalno iskustvo ophodara. Maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti prema tom kriteriju je 5. Naime, nadalje je propisano da se boduje 5 (pet) ophodara, na način da svaki ophodar, koji posjeduje iskustvo na poslovima ophodnje cesta u vremenu do 3 (tri) godine dobiva 0,5 (pola) boda, a svaki ophodar koji posjeduje iskustvo na poslovima ophodnje cesta u vremenu od 3 (tri) godine ili više dobiva 1 (jedan) bod. Tako dobiveni bodovi zbrajaju se za svih 5 (pet) ophodara čije profesionalno iskustvo se boduje.

Odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio Uvjerenja o osposobljavanju Ustanove za obrazovanje odraslih – ZIRS učilište, Zagreb, iz sadržaja kojih proizlazi da su radnici osposobljeni za cestara-ophodara, da je program osposobljavanja trajao od 23. studenog do 6. prosinca 2022. godine, da su položili provjeru 12. prosinca te da je nastavna cjelina obuhvaćala i praktični dio. Nadalje, u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir ponude, u ponudi je također dostavljena izjava, Obrazac 1, o duljini profesionalnog iskustva ophodara, gdje je za svih 5 nominiranih ophodara na mjestu predviđenom za upis profesionalnog iskustva u godinama upisano: 0.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni, točnije iz sadržaja točke 21. „Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude“, razvidno je da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja prema ovom kriteriju dodijelio 2,5 boda, ocijenivši da svih pet nominiranih ophodara imaju iskustvo na poslovima ophodnje cesta u vremenu do 3 (tri) godine.

**Navod ocijenjen neosnovanim**

**Navod ocijenjen osnovanim**



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJ  
Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002  
Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Regionalni razvoj  
Varaždinske županije

U prvom dijelu ovog žalbenog navoda žalitelj zapravo osporava istinitost dostavljenih uvjerenja o osposobljavanju pet nominiranih radnika, ophodara, koja je izdala Ustanove za obrazovanje odraslih – ZIRS učilište, Zagreb. Međutim, kako je navedeno u rješenju prilikom utvrđenja odlučnih činjenica za ocjenu ovog žalbenog navoda, odabrani ponuditelj je dostavio dokaze tražene točkom 4.3.2. i time udovoljio uvjetima tehničke i stručne

spособnosti. Iz sadržaja uvjerenja proizlazi da su nominirani radnici osposobljeni za poslove cestara-ophodara, uspješnim polaganjem provjere znanja 12. prosinca 2022. godine. Prema ocjeni žalbenog tijela činjenice na koje se poziva žalitelj u žalbenom navodu i tiču se broja sati provedenih na osposobljavanju ne dokazuju da bi dostavljena uvjerenja bila krivotvorena, odnosno imala lažan sadržaj te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovan.

Što se tiče dijela žalbenog navoda koji se odnosi na bodovanje ponude odabranog ponuditelja prema kriteriju profesionalnog iskustva ophodara, ocjena je žalbenog tijela da naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije u dovoljnoj mjeri utvrdio odlučne činjenice za način na koji je postupio prilikom bodovanja, odnosno nije nedvojbeno utvrdio postoji li i u kojem točno trajanju iskustvo stručnjaka ophodara u ponudi odabranog ponuditelja. Prvenstveno je za istaknuti da žalbeno tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja i njegovo tumačenje odredbe točke 6.6. dokumentacije o nabavi prema kojem će bodovati s 0,5 boda i onog ophodara koji nema iskustvo. Naime, žalbeno tijelo tumači odredbe točke 6.6. na način da ukoliko nominirani ophodar nema iskustvo na poslovima ophodnje cesta, toj ponudi se ne dodjeljuju bodovi. Također, prema ocjeni ovog tijela, ne može se prihvatiti naručiteljeva argumentacija da su nominirani radnici traženo iskustvo stekli na praktičnoj nastavi, jer je prema shvaćanju žalbenog tijela riječ o dijelu osposobljavanja, školovanja, a ne iskustvu na poslovima ophodnje cesta. Isto tako, uzevši u obzir sadržaj Obrasca 1 dostavljenog u ponudi odabranog ponuditelja, gdje je navedeno da nominirani ophodari imaju 0 godina iskustva, nije jasno na koji je način naručitelj utvrdio trajanje radnog iskustva predloženih stručnjaka. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

# Praksa DKOM glede Tehničke i stručne sposobnosti: dobra praksa i najčešće pogreške

## ZAKLJUČAK O PRAVNOM SHVAĆANJU

Stručna kvalifikacija iz članka 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 podrazumijeva i iskustvo te naručitelj može dokumentacijom o nabavi tražiti iskustvo pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihovog rukovodećeg osoblja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta.

## ZAKLJUČAK O PRAVNOM SHVAĆANJU

Kada naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisuje popis izvršenih radova ili popis izvršenih glavnih isporuka robe ili popis pruženih glavnih usluga, popis, neovisno o tome je li druga ugovorna strana pravna ili fizička osoba, obvezno sadrži točno određeni naziv druge ugovorne strane.

## ZAKLJUČAK O PRAVNOM SHVAĆANJU

Stavlja se izvan snage Zaključak o pravnom shvaćanju sa sjednice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 8. lipnja 2017., KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-01/17-17, koji glasi: „Kada naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti koristi pojam izgradnje, za dokazivanje iste sposobnosti mogu se prihvatiti potvrde isključivo na gradnji nove građevine“.

## ZAKLJUČAK O PRAVNOM SHVAĆANJU

Propisivanje zaposlenja stručnjaka kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavak 2. točka 7. ZJN 2016.

## ZAKLJUČAK O PRAVNOM SHVAĆANJU

Kada naručitelj u dokumentaciji o nabavi propiše da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje na način propisan odredbom članka 268. stavak 1. točke 1., 2. i 3. ZJN 2016, s određivanjem vrijednosnog kriterija, ponuditelj je dokazao sposobnost i onim uslugama koje su pružene, robama koje su isporučene i radovima koji su izvedeni, a njihovo je pružanje/ispоруka/izvođenje započelo ranije, a uredno je završeno zaključno u bilo kojoj godini referentnog razdoblja, pod uvjetom da se radi o pružanju usluga, isporukama roba, odnosno izvođenju radova koje/koji predstavljaju jednu cjelinu.

## ZAKLJUČAK O PRAVNOM SHVAĆANJU

Ponuditelju koji se prilikom predaje ponude nije oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta nije dopušteno kroz institut dopune i razjašnjenja ponuda iz članka 293. ZJN 2016. naknadno uvođenje u ponudu novog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja sukladno članku 273. ZJN 2016.

Zaključci o pravnom shvaćanju:

<https://www.dkom.hr/UserDocImages/dokumenti/ZapisnikSaSjednice/Zaklju%C4%8Dak%20o%20pravnom%20shva%C4%87anju%2029.8.2022.pdf?vel=294376>

<https://www.dkom.hr/UserDocImages/dokumenti/ZapisnikSaSjednice/Zaklju%C4%8Dak%20sa%20sjednice%2018%2011%202019.pdf>

<https://www.dkom.hr/UserDocImages/dokumenti/ZAKLIJU%C4%8CAK%20O%20PRAVNOM%20SHVA%C4%86ANJU%2029%2006%202021.pdf?vel=58749>

<https://www.dkom.hr/UserDocImages/dokumenti/ZapisnikSaSjednice/Zaklju%C4%8Dak%20sa%20sjednice%2013%2006%202019.pdf>

<https://www.dkom.hr/UserDocImages/dokumenti/Zaklju%C4%8Dak%20o%20pravnom%20shva%C4%87anju%2018%2012%202018.pdf>

<https://www.dkom.hr/UserDocImages/dokumenti/Zaklju%C4%8Dak%20o%20pravnom%20shva%C4%87anju%2022.%20studenoga%202018.pdf>



# Institut pojašnjenja iz članka 293. ZN 2016




# Trenutak postojanja sposobnosti i izmjena Tehničke i stručne sposobnosti u postupku pregleda i ocjene

izv. prof. dr. sc. Marko Turudić, izvanredni profesor na Katedri za upravno pravo Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, na svom blogu <https://upravnopravo.blog/> objavljuje mišljenja u odnosu na javnu nabavu i upravno pravo:

The screenshot shows the homepage of the 'UPRAVNO PRAVO' blog. The header includes the title 'UPRAVNO PRAVO' and the subtitle 'BLOG O SVEMU UPRAVNOPRAVNOM'. Below the header, there are several article thumbnails, each with a title, a short summary, and a 'READ MORE' link. The articles are:

- Kuda ide pravna zaštita u javnoj nabavi u Hrvatskoj?**  
Na webstranici esavjetovanja je 24. ožujka 2022. objavljen Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi, za koji će javno savjetovanje biti otvoreno do 23. travnja 2022. Ključne izmjene koje se predlažu odnose se na: Uvođenje e-žalbe kao isključivog načina podnošenja žalbe. Omogućavanje naručiteljima da nastave postupak uložilo dođe do žalbe na...
- Edukacija – Fakultativni razlozi isključenja iz postupka javne nabave – 28.2. i 11.3. 2022.**  
O EDUKACIJI Katedra za Upravno pravo PFZG-a u suradnji sa EKONOM-om organizira novu treću od listopada 2021. edukaciju o obvezovanju iz javne nabave. Ovi put smo odlučili obraditi temu fakultativnih razloga isključenja. Tema je bila dosta visoko na listi prioriteta prošlih polaznika, a i mi mislimo da ima puno prostora za razgovor o nedomicama koje...
- Pravni interes za podnošenje žalbe u postupcima javne nabave – određene nedoumice**  
Pravni interes za podnošenje žalbe u postupcima javne nabave u Republici Hrvatskoj definiran je člankom 401. Zakona o javnoj nabavi (ZJNB). Pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, obveznog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili...
- Mjera roditelj odgojitelj – o zakonitosti izmjena**  
Skupština Grada Zagreba 9. prosinca je usvojila Odluku o izmjenama Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja. Navedenim izmjenama drastično se smanjuju prava roditelja odgojitelja propisana Odlukom iz 2018. Mislim da su navedene izmjene problematične sa upravno-pravnog, a bar djelomično i sa ustavnopravnog aspekta. To posebno proilazi iz pravne prirode odluka koje donosi predstavničko tijelo...
- Je li postupak javne nabave upravni postupak, i je li odluka o odabiru – upravni akt?**  
O pravnoj prirodi odluke o odabiru u postupcima javne nabave već se dosta pisalo u znanosti, ali i u praksi, a moj je stav da je odluka o odabiru – upravni akt, kao i da je javnonabavni postupak – poseban upravni postupak na koji se primjenjuju i odredbe Zakona o općem upravnom postupku (ZUP). Prije...
- Prijedlog Pravilnika o provedbi nabave u obnovi**  
UNOD Izmjenama Zakona o obnovi iz postupka nabave u okviru obnove je predložio u potpunosti isključena javna nabava. O ovom vrlo lošem i fletnom rješenju radnje sam pisao prije. Člankom 42. navedenih izmjena propisano je kako će postupak nabave u obnovi, kao i žalbeni postupak, propisati resorni ministar – pravilnikom. Navedeni Pravilnik je u javno...
- Hrvatsko-francuski upravno-pravni dani 2021.**  
U Splitu će se 15. i 16. studenog 2021. održati tradicionalni 15. Hrvatsko-francuski upravno-pravni dani. Sluaj je pod pokroviteljstvom Ministarstva pravosuđa i uprave, organizatori su Pravni Fakultet u Splitu, Sveučilište Pantheon Assas, Paris II, Sveučilište u Splitu, Državni savjet Republike Francuske, Visoki upravni sud Republike Hrvatske i Centar za europsku dokumentaciju i istraživanja...





Pitanje dopustivosti izmjene ponude nakon isteka roka za predaju u postupcima javne nabave već dugo vremena je od velike važnosti u domaćem pravnom poretku. U dostupnoj praksi najčešće se razmatralo smije li naručitelj prihvatiti reference koje nisu bile u sastavu originalne ponude, već su naknadno dodane u kasnijim stadijima postupka. U nastavku iznosim neka preliminarna razmišljanja o nedavnom zahtjevu za tumačenje relevantnog EU prava koji je Visoki upravni sud Republike Hrvatske (VUSRH) podnio Sudu Europske unije (SEU). Ovakav korak VUSRH-a je nedvojbeno pohvalan, te se nadam da će ga sve više koristiti u budućnosti.

O navedenom pitanju VUSRH imao je prethodnih godina suprotstavljenu praksu.

Mišljenje prof. Turudića u odnosu na praksu Europskog suda, VUS-a i DKOM-a:

<https://upravnopravo.blog/2023/03/02/neka-razmisljanja-o-dopustivosti-novih-referenci-u-postupcima-javne-nabave-u-povodu-zahtjeva-za-tumacenje-visokog-upravnog-suda-sudu-europske-unije/>

Tako u presudi UsII-200/20-6 od 16. srpnja 2020. 1 VUSRH navodi sljedeće;

Tražeci odgovor na pitanje dosega članka 293. ZJN-a valja naglasiti da ne postoji načelan odgovor na postavljeno pitanje, već odgovor treba tražiti u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja i u svakom pojedinom slučaju procijeniti je li konkretno postupanje naručitelja odnosno ponuditelja u primjeni članka 293. ZJN-a izašlo iz okvira propisanog tim člankom ZJN-a. Granice dopuštenog postupanja naručitelja, odnosno ponuditelja u smislu članka 293. ZJN-a određene su samim izričajem te zakonske odredbe koji dopušta dopunu, razjašnjavanje, upotpunjavanje ili postavljanje nužnih informacija ili dokumentacije samo ako su te informacije ili dokumentacija ponuditelja opterećeni nedostacima precizno određenim u toj zakonskoj odredbi. Da bi izmjena podataka iz inicijalne ponude je bila dopuštena, nužno je da je riječ o nepotpunim ili pogrešnim podacima ili o podacima koji se takvim čine ili o situaciji u kojoj određeni dokumenti nedostaju. Dakle, postupajući na temelju članka 293. stavaka 1. ZJN-a naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjernom roku sve dok to ne dovodi do nove ponude. S druge strane, uvođenje novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude, prelazi granice dopuštenog postupanja naručitelja, odnosno ponuditelja u smislu članka 293. ZJN-a.

Mišljenje prof. Turudića u odnosu na praksu Europskog suda, VUS-a i DKOM-a:

<https://upravnopravo.blog/2023/03/02/neka-razmisljanja-o-dopustivosti-novih-referenci-u-postupcima-javne-nabave-u-povodu-zahtjeva-za-tumacenje-visokog-upravnog-suda-sudu-europske-unije/>

Naime, pretpostavke za primjenu članka 293. ZJN-a je manjkavost informacija ili dokumentacije koja je trebala biti dostavljena, a koja manjkavost se ogleda u nepotpunim ili pogrešnim informacijama ili u nedostavljanju određenih dokumenata. U konkretnom slučaju podaci o ponudama nisu bili nepotpuni niti pogrešni u smislu članka 293. ZJN-a već su ti podaci kao takvi prema podacima iz spisa predmeta koje zainteresirana osoba ne dovodi u sumnju predstavljali izraz volje zainteresirane osobe za podnošenje upravo takve ponude. Na takav zaključak upućuje činjenica da zainteresirana osoba, odabrani ponuditelj, nije omaškom propustila navesti gospodarske subjekte kojima je izvršila isporuku robe u određenoj vrijednosti već je upravo navela da su isporuke obavljene gospodarskim subjektima koji nisu bili niti upisani u sudski registar u trenutku kada je ta isporuka, prema tvrdnji ponuditelja zainteresirane osobe u ovom slučaju, izvršena. U takvim okolnostima sud smatra da u konkretnom slučaju naručitelju nije bilo dopušteno zahtijevati od zainteresirane osobe izmjenu ponude na način da se ona uskladi u točkama 4.2.1. dokumentacije o nabavi, niti je tako izmijenjenu ponudu bilo dopušteno prihvatiti u daljnjem postupku pregleda i ocjene ponude. Prema ocjeni ovoga Suda dopuštanjem izmjene Popisa glavnih isporuka robe u kojima su navedene tri nove isporuke izvršene potpuno drugom primatelju u odnosu na primatelje navedene u inicijalnoj ponudi, dana je prednost jednom ponuditelju u odnosu na ostale ponuditelje, a što je u suprotnosti s načelom jednakog tretmana ponuditelja u smislu članka 4. ZJN-a.

Mišljenje prof. Turudića u odnosu na praksu Europskog suda, VUS-a i DKOM-a:

<https://upravnopravo.blog/2023/03/02/neka-razmisljanja-o-dopustivosti-novih-referenci-u-postupcima-javne-nabave-u-povodu-zahtjeva-za-tumacenje-visokog-upravnog-suda-sudu-europske-unije/>

Iste godine, presudom UsII-396/20-10 od 10. prosinca 2020. 2 VUSRH zauzima suprotan stav;

Prema ocjeni ovog Suda, protivno shvaćanju naručitelja i tuženika dostavljanjem novog ESPD obrasca i novog popisa izvršenih usluga/ugovora u konkretnom slučaju nije došlo do pregovaranja u smislu članka 293. stavak 2. ZJN-a niti povrede odredbi Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj je bio obvezan pozvati tužitelja na otklanjanje nedostataka pojašnjenje koja obveza naručitelja proizlazi iz odredbe članka 293. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi koja propisuje obvezu javnog naručitelja da u zapisniku o pregledu i ocjeni obrazloži razloge ukoliko u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnosti iz stavka 1. tog članka Zakona. U konkretnom slučaju ovaj Sud ocjenjuje da nisu postojali nikakvi razlozi za nepostupanje u skladu s odredbom članka 293. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, iz razloga što se eventualni nedostatak već dostavljene dokumentacije tužitelja odnosio na dokumentaciju kojom je tužitelj dokazivao tehničku i stručnu sposobnost. Stoga ovaj Sud ne prihvaća niti pozivanje tuženika na stajalište ovog Suda izraženo u presudi broj: UsII-200/20 od 16. srpnja 2020. godine s obzirom da se ne radi o istoj odnosno sličnoj činjeničnoj niti pravnoj situaciji. Pritom je prema ocjeni ovog Suda od važnosti činjenica da se novo dostavljeni popis ugovora odnosi na izvršene usluge prije isteka roka za dostavu ponuda. Nadalje, treba reći da je u konkretnom slučaju u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj tražio pojašnjenje koje se odnosilo na tehničku i stručnu sposobnost kao jedan od kriterija za odabir gospodarskog subjekta, pa dostavljanjem od strane tužitelja novog popisa izvršenih usluga/ugovora izvršenih prije isteka roka za dostavu ponude nije došlo do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude. Glede dosega odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi ovaj Sud je već u više svojih odluka izrazio stajalište da ne postoji načelan odgovor na navedeno pitanje, već da odgovor treba tražiti u svakom konkretnom slučaju i o svakom pojedinom slučaju procijeniti je li konkretno postupanje naručitelja odnosno ponuditelja u primjeni članka 293. Zakona o javnoj nabavi izišlo iz okvira propisanog odredbom članka 293. Zakona. Granice dopuštenog postupanja naručitelja, odnosno ponuditelja u smislu citirane odredbe Zakona određeni su samim izričajem te zakonske odredbe koji dopušta dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili postavljanje nužnih informacija ili dokumentacije samo ako su te informacije i dokumentacija ponuditelja opterećeni nedostacima precizno određenim u toj zakonskoj odredbi.

Mišljenje prof. Turudića u odnosu na praksu Europskog suda, VUS-a i DKOM-a:

<https://upravnopravo.blog/2023/03/02/neka-razmisljanja-o-dopustivosti-novih-referenci-u-postupcima-javne-nabave-u-povodu-zahtjeva-za-tumacenje-visokog-upravnog-suda-sudu-europske-unije/>



Vrlo sličan stav VUSRH zauzima i u presudi Us-II-395/20-6 od 3. prosinca 2020.3

- Prošle godine se pred VUSRH-om našao još jedan predmet u kojem tužitelj osporava zakonitost prihvaćanja reference od strane sektorskog naručitelja koja nije bila prisutna u inicijalnoj ponudi odabranog ponuditelja. U navedenom predmetu VUSRH odlučuje uputiti SEU zahtjev za tumačenje 4 relevantnog članka 76. u vezi sa člankom 36. sektorske Direktive. 5
  - U svoj zahtjevu VUSRH, u bitnome, navodi sljedeće;
- Pred Visokim upravnim sudom otvorilo se pitanje dopuštenosti traženja nadopune popisa izvršenih radova u smislu točke 4.3.a. Uputa ponuditeljima dokumentacije o nabavi (izvan reference koja je bila sastavni dio inicijalne ponude) kao i drugih dokumenata koji se odnose na nove reference. Pored toga, za Visoki upravni sud je sporna zakonitost prihvaćanja nove reference koja nije bila navedena u inicijalnoj ponudi, već je dostavljena tek po pozivu naručitelja na nadopunu dokumentacije (nakon proteka roka za dostavu ponuda).

Mišljenje prof. Turudića u odnosu na praksu Europskog suda, VUS-a i DKOM-a:

<https://upravnopravo.blog/2023/03/02/neka-razmisljanja-o-dopustivosti-novih-referenci-u-postupcima-javne-nabave-u-povodu-zahtjeva-za-tumacenje-visokog-upravnog-suda-sudu-europske-unije/>

### Pitanja koja VUSRH postavlja su sljedeća;

- Dopušta li članak 76. Direktive 2014/25/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o nabavi subjekata koji djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetsom i prometnom sektoru te sektoru poštanskih usluga i stavljanju izvan snage Direktive 2004/17/EZ u vezi s člankom 36. te Direktive naručitelju da uzme u obzir dokumente koje je ponuditelj prvi put dostavio nakon proteka roka za dostavu ponuda, a koji dokumenti nisu bili obuhvaćeni inicijalnom ponudom i kojima se dokazuju činjenice koje ponuditelj nije naveo u inicijalnoj ponudi?
  - Ako je odgovor na prvo pitanje potvrđan, treba li članak 76. Direktive 2014/25/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o nabavi subjekata koji djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetsom i prometnom sektoru te sektoru poštanskih usluga i stavljanju izvan snage Direktive 2004/17/EZ u vezi s člankom 36. te Direktive tumačiti na način da im se protivi to da nakon što je poništena prva odluka o odabiru i predmet vraćen naručitelju na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj traži od gospodarskog subjekta nadopunu dokumenata kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta za sudjelovanje u postupku javne nabave, a koji nisu bili obuhvaćeni inicijalnom ponudom, poput popisa izvršenih radova, nadopunjenog referencom koja nije bila na izvornom popisu radova odnosno koja nije bila sastavni dio inicijalne ponude?
- Treba li članak 76. Direktive 2014/25/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o nabavi subjekata koji djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetsom i prometnom sektoru te sektoru poštanskih usluga i stavljanju izvan snage Direktive 2004/17/EZ u vezi s člankom 36. te Direktive tumačiti na način da im se protivi to da nakon što je poništena prva odluka o odabiru i predmet vraćen naručitelju na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda gospodarski subjekt dostavi javnom naručitelju dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta za sudjelovanje u postupku javne nabave, a koji nisu bili obuhvaćeni inicijalnom ponudom, poput popisa izvršenih radova, nadopunjenog referencom koja nije bila na izvornom popisu radova odnosno koja nije bila sastavni dio inicijalne ponude?
  -

Mišljenje prof. Turudića u odnosu na praksu Europskog suda, VUS-a i DKOM-a:

<https://upravnopravo.blog/2023/03/02/neka-razmisljanja-o-dopustivosti-novih-referenci-u-postupcima-javne-nabave-u-povodu-zahtjeva-za-tumacenje-visokog-upravnog-suda-sudu-europske-unije/>

U presudi u predmetu Esaprojekt 6 SEU navodi sljedeće:

- U predmetnom slučaju Konsultant Komputer javnom je naručitelju podnio, nakon isteka roka određenog za podnošenje prijave u predmetnom postupku javne nabave, dokumente koji se ne nalaze u njegovoj prvoj ponudi. Kao što je to navedeno u točki 27. ove presude, taj subjekt naveo je ugovor koji je izvršio drugi subjekt kao i obvezu potonjeg da navedenom subjektu stavi na raspolaganje sredstva potrebna za izvršenje ugovora u glavnom postupku.
- Međutim, takva detaljna pojašnjenja ne predstavljaju puko pojašnjenje ili ispravak očitih materijalnih pogrešaka, u smislu sudske prakse navedene u točki 38. ove presude, već u stvarnosti čine bitnu i značajnu izmjenu prve ponude koja je sličnija novoj ponudi.
  - Naime, kao što je to u biti naveo nezavisni odvjetnik u točki 30. svojeg mišljenja, takvo priopćenje izravno utječe na ključne elemente postupka javne nabave, odnosno na sâm identitet gospodarskog subjekta koji će konačno izvršavati predmetni ugovor o javnoj nabavi, kao i na provjeru sposobnosti tog subjekta i stoga njegovu sposobnost izvršavanja predmetnog ugovora u smislu članka 44. stavka 1. Direktive 2004/18.
  - U tim okolnostima, prihativši predmetne dokumente koje je gospodarski subjekt u pitanju podnio kako bi nadopunio svoju prvu ponudu, javni naručitelj neopravdano pogoduje tom subjektu u odnosu na ostale natjecatelje i tako krši načela jednakog postupanja i nediskriminacije gospodarskih subjekata kao i obvezu transparentnosti koja iz njih proizlazi, a kojoj podliježu javni naručitelji na temelju članka 2. Direktive 2004/18.
  - **Iz prethodno navedenog proizlazi da na prvo, drugo i treće pitanje valja odgovoriti tako da članak 51. Direktive 2004/18 u vezi s člankom 2. te direktive treba tumačiti na način da mu se protivi to da, nakon isteka roka određenog za podnošenje prijave u postupku javne nabave, gospodarski subjekt podnosi javnom naručitelju, kako bi dokazao da ispunjava uvjete za sudjelovanje u postupku javne nabave, dokumente koji se ne nalaze u njegovoj prvoj ponudi, poput ugovora koji je izvršio drugi subjekt kao i obveze potonjeg da tom subjektu stavi na**
    - **raspolaganje sposobnosti i sredstva potrebna za izvršenje predmetnog ugovora.**

Mišljenje prof. Turudića u odnosu na praksu Europskog suda, VUS-a i DKOM-a:

<https://upravnopravo.blog/2023/03/02/neka-razmisljanja-o-dopustivosti-novih-referenci-u-postupcima-javne-nabave-u-povodu-zahtjeva-za-tumacenje-visokog-upravnog-suda-sudu-europske-unije/>

- Ipak, ono što je najvažnije za konkretni predmet je činjenica da je Esaprojekt svakako primjenjiv i kod tumačenja članka 56. stavka 3. Direktive 2014/24/EU, kojim se uređuju opća načela izbora sudionika i dodjele ugovora, za razliku od članka 59. stavka 4. kojim se uređuju postupanja naručitelja kod ESPD obrazaca. Naime, SEU u Esaprojektu jasno navodi kako prihvativši predmetne dokumente koje je gospodarski subjekt u pitanju podnio kako bi nadopunio svoju prvu ponudu, javni naručitelj neopravdano pogoduje tom subjektu u odnosu na ostale natjecatelje i tako krši načela jednakog postupanja i nediskriminacije gospodarskih subjekata kao i obvezu transparentnosti koja iz njih proizlazi. Hoće li naručitelj nove reference prihvatiti prije što je odlučio tko će biti odabrani ponuditelj ili tek kad se došlo u fazu dostave ESPD obrasca mora biti i je apsolutno nevažno, budući da u oba slučaja dolazi do kršenja načela jednakog postupanja i nediskriminacije kao i načela transparentnosti.
  - Sukladno tome, ovdje citiram spomenuti članak 56. stavak 3. opće Direktive 2014/24/EU;
- Ako je informacija ili dokumentacija koju je trebao podnijeti gospodarski subjekt nepotpuna ili se pokaže nepotpunom ili pogrešnom ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelji mogu, osim ako je drukčije predviđeno nacionalnim pravom provodeći ovu Direktivu; zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da podnesu, dopune, razjasne ili upotpune nužne informacije ili dokumentaciju u odgovarajućem vremenskom roku, pod uvjetom da su ti zahtjevi u potpunom skladu s načelima jednakog postupanja i transparentnosti.
  - A sada – članak 76. stavak 4. sektorske Direktive 2014/25/EU koji je predmet zahtjeva za tumačenjem od strane SEU-a;
- Ako je informacija ili dokumentacija koju je trebao podnijeti gospodarski subjekt nepotpuna ili se pokaže nepotpunom, ako je pogrešna ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelji mogu, osim ako je drugačije predviđeno, mjerodavnim nacionalnim pravom provodeći ovu Direktivu, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da podnesu, dopune, razjasne ili upotpune nužne informacije ili dokumentaciju u odgovarajućem roku, pod uvjetom da su ti zahtjevi u potpunom skladu s načelima jednakog postupanja i transparentnosti.

Mišljenje prof. Turudića u odnosu na praksu Europskog suda, VUS-a i DKOM-a:

<https://upravnopravo.blog/2023/03/02/neka-razmisljanja-o-dopustivosti-novih-referenci-u-postupcima-javne-nabave-u-povodu-zahtjeva-za-tumacenje-visokog-upravnog-suda-sudu-europske-unije/>



Odredbe su suštinski identične, postoje određene stilske razlike. Razlike su još i manje u službenoj verziji na engleskom jeziku. Ovdje je dodatno važno spomenuti paragraf 38. preambule sektorske Direktive 2014/25/EU, u kojem je navedeno sljedeće;

- Postoji znatna pravna nesigurnost po pitanju mjere u kojoj bi ugovori sklopljeni među javnim naručiteljima trebali biti obuhvaćeni pravilima o javnoj nabavi. Relevantna sudska praksa Suda Europske unije različito se tumači u pojedinim državama članicama te čak među pojedinim javnim naručiteljima. Budući da bi ta sudska praksa bila jednako primjenjiva na javne naručitelje koji djeluju u sektorima obuhvaćenima ovom Direktivom, prikladno je osigurati da se primjenjuju ista pravila te da se jednako tumače u ovoj Direktivi te u Direktivi 2014/24/EU.
- Navedenu odredbu navodi i VUSRH u svom zahtjevu pod relevantnim EU pravom. Citirana odredba jasno ukazuje na nužnost jednakog tumačenja i primjene iste prakse (pa tako i prakse SEU-a) koja se tehnički odnosi na opću Direktivu 2014/24/EU – i na sektorsku Direktivu 2014/25/EU. Sukladno navedenom, čini mi se da je Esaprojekt primjenjiv i na predmetni zahtjev za tumačenje koje je VUSRH tražio od SEU-a.

➤ **Dostava novih referenci koje nisu bile prisutne u originalnim ponudama sukladno Esaprojektu zabranjena i u odnosu na članak 56. stavak 3., ali i na članak 59. stavak 4. opće Direktive 2014/24/EU.**

➤ **Sukladno tome i s obzirom na identičnost odredbi i izravno upućivanje na opću Direktivu 2014/24/EU, isto vrijedi i za članke 76. stavak 4. i članak 80. stavak 3. sektorske Direktive 2014/25/EU.**

Mišljenje prof. Turudića u odnosu na praksu Europskog suda, VUS-a i DKOM-a:

<https://upravnopravo.blog/2023/03/02/neka-razmisljanja-o-dopustivosti-novih-referenci-u-postupcima-javne-nabave-u-povodu-zahtjeva-za-tumacenje-visokog-upravnog-suda-sudu-europske-unije/>



Umjesto Zaključka :)

Članak 301. ZJN 2016 >  
Naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku JN te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ZJN 2016.

Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka nabave.

Vratimo se na početak



457 Č

68 O

126 P

21 G

7 D

1 Z

Provedba postupka nabave nije cilj, nego putovanje.-



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

PROJEKT Suradnja :  
Br. ugovora: KK.10.1.:  
Sadržaj publikacije isk



URA-e



Vara



EU  
I IN

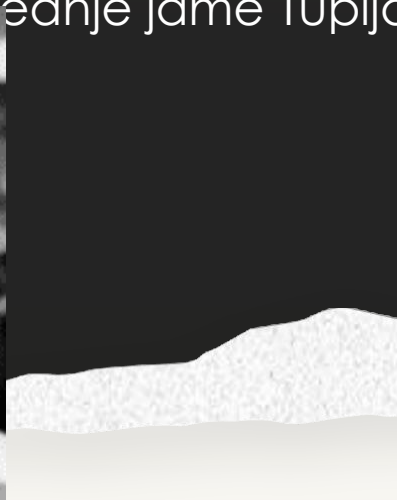


Operativni program  
KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA

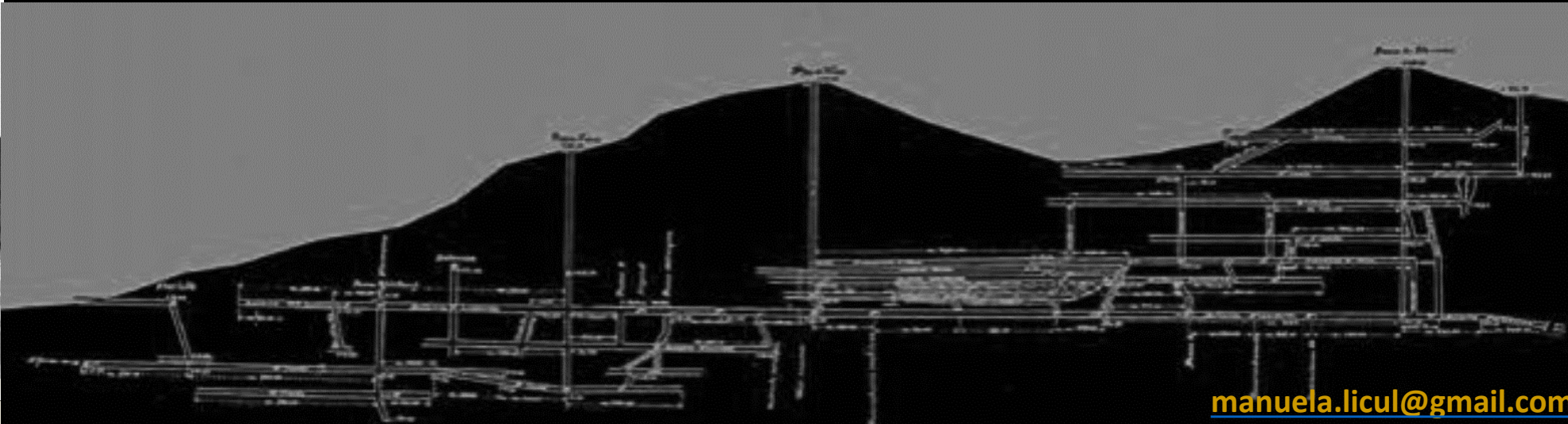


|  |                     |
|--|---------------------|
| AREA - CITY OF LABIN   | 72 km <sup>2</sup>  |
| TOTAL AREA OF INFLUENCE<br>Raša/Sv.Nedjelja /Labin/Kršan/Pičan | 245 km <sup>2</sup> |
| COAST LINE   | 70 km               |
| COAL MINES   |                     |
| TUNELS -TOTAL LENGHT   | ~200 km             |
| C.MINE-UNDEGROUND LEVELS                                       | 20                  |
| C.MINE - MAX.DEPTH   | -342 m              |

Procjenjuje se da je iz bazena istarske ugljenosne sinklinale od početka rudarenja do zatvaranja posljednje jame Tupljak otkopano oko 39.061.000 tona ugljena



Hvala na sudjelovanju uz javnonabavno (i rudarski) SRETNO!







Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

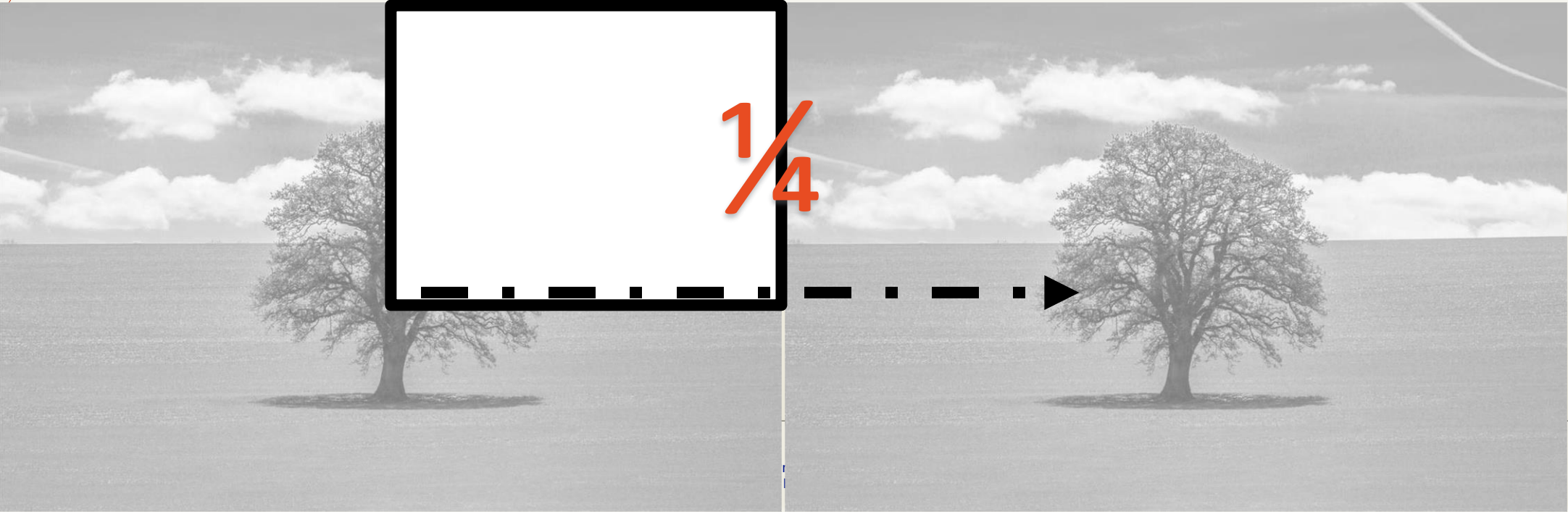
Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JU



**Čuvajte** >>> okoliš  
**okoliš** >>>



razmislite prije ispisa ovog materijala!  
razmislite prije ispisa ovog materijala!



**Javna ustanova za  
regionalni razvoj Varaždinske županije**

Stanka Vraza 4

42000 Varaždin

042 632 939

info@rvz.hr

# Hvala na pažnji!



Europska unija  
"Zajedno do fondova EU"

**PROJEKT Suradnja za razvoj**

Br. ugovora: KK.10.1.3.03.0002

Sadržaj publikacije isključiva je odgovornost JURA-e



Javna ustanova za  
regionalni razvoj  
Varaždinske županije

Projekt je sufinancirala Europska unija iz  
Europskog fonda za regionalni razvoj



Operativni program  
**KONKURENTNOST  
I KOHEZIJA**